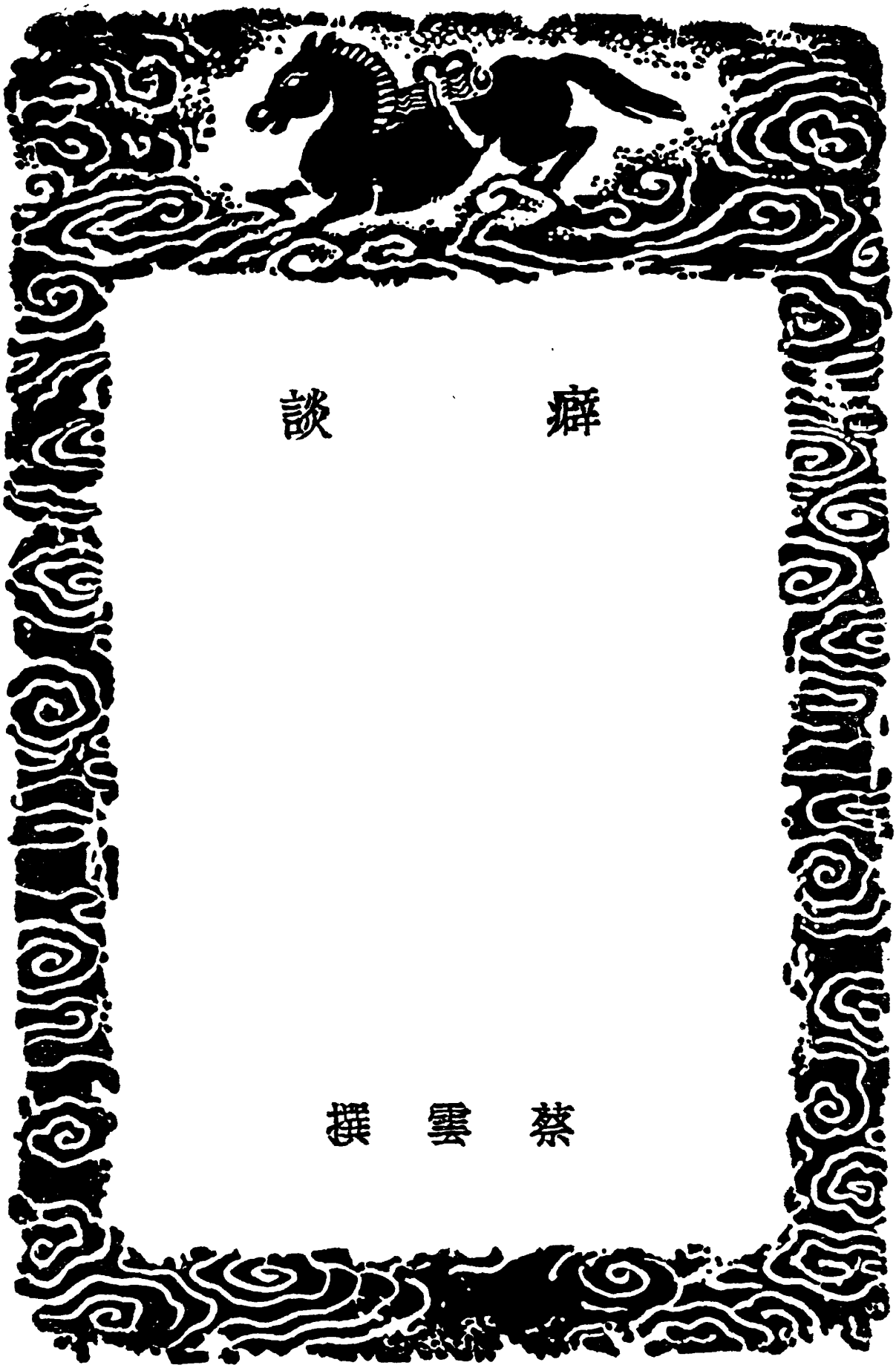
癖談

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行



癖談

蔡雲撰

本館據式訓堂叢書本排印初編各叢書僅有此本

癖談卷一

元和蔡雲鐵耕談

泉之見於經典者。惟周禮敎官之屬有泉府。注引鄭司農云。故書泉或作錢。疏云。泉與錢古今異名。故後鄭引之。得通一義。

泉與布一物而二名。天官外府注。布、泉也。布讀爲宣布之布。其藏曰泉。其行曰布。取名於水泉。其流行無不徧。疏云布泉也者。此言布。地官泉府云泉。是布泉一也。其藏曰泉。其行曰布者。泉府據其所藏爲名。此官取名於其流行。故鄭卽云取名於水泉。其流行無不徧。無不徧。卽布之義也。案廛人斂布入於泉府。卽泉府之征布。司市以商賈阜貨而行布。以泉府同貨而斂賒。是府泉與市布相流通。非必在泉府名泉。在外府名布也。鄭賈特以對文見義耳。世以圜函方者爲泉。以圓內方外。如睥睨形者爲布。非古也。夾漈謂古泉如篆文宗。亦屬肊說。布名不一。外府邦布。載師里布。閭師夫布。司市辟布。廛人欽布、總布、杜子春讀爲僥布。鄭讀如總。質布、罰布、廛布。肆長總布。杜讀爲僥布。鄭蓋從之。泉府征布。皆泉也。惟先鄭謂里布者。布參印書。廣二寸。長二尺。以爲幣。貿易物。又自破其說云。不知言布參印書者何。見舊時說也。仍以布爲泉也。蓋泉者布之總名。巫馬入布於校人。羊人受布於司馬注並同。

司市國凶荒札喪。則市無征而作布注。金銅無凶年。因物貴。大鑄泉以饒民。故國語。景王將鑄大錢。單穆公曰。古者天災降戾。於是乎量資幣。權輕重。以振救民。竹書紀年。湯二十一年大旱。鑄金幣。管子亦云禹以歷山之金鑄幣。湯以莊山之金鑄幣。贖民之無饘賣子者。鑄泉救荒。古而然矣。害金不可數興。後世罕有知者。

泉亦謂之財。又謂之賦。大宰以九賦斂財賄注。財、泉穀也。賦、口率出泉也。今之算錢。民或謂之賦。此其舊名歟。又謂之貨。秋官職金掌受士之金罰貨罰注。貨、泉貝也。罰、罰贖也。書曰。金作贖刑。

他經無泉而有布。毛詩抱布貿絲傳云。布、幣也。箋云。幣者所以貿易物也。案泉亦名幣。如竹書鑄金幣。管子刀布爲下幣。史記銅錢爲下幣之類是也。箋申傳義。未必不以幣爲泉。疏歷引外府注、檀弓注、及載師注。明知布當訓泉。而誤會鄭義。以幣爲布帛之名。疎已。且載師注引以證布參印書。而曰抱此布也者。固先鄭指爲舊時說。而後鄭易之爲二十五家之泉者也。鄭於彼不以爲布參印書之幣。而於此乃以爲布帛之幣乎。如淳釋緡錢。引抱布貿絲證之。則似以布爲泉。以絲爲緡。作持錢求貫解。義兼比興矣。夫錢以緡計。本可云抱。而疏謂泉則不宜抱之。其說亦泥。

禮記檀弓。子碩欲以賻布之餘具祭器注。古者謂錢爲泉布。所以通布貨財。案此注合泉布言之。旅爵四布疏同。

左傳魯人買之百兩一布注。言魯人買此甚多。布陳之。以百兩爲數。案載師注。先鄭引之。以布爲泉。與杜義異。然未知作何解也。

孟子廛無夫里之布注。布、錢也。引載師里布爲證。而未及閭師夫布。趙氏之疎也。案惠氏士奇禮說云。屋粟邦布。見管子輕重篇。屋粟者。地稅夫一爲廛。夫三爲屋。荀子所謂田野之稅。孟子所謂粟米之征。管子謂籍於室屋。妄矣。邦布者。口泉衆寡有數。長短有度。荀子所謂刀布之斂。孟子所謂布縷之征。管子謂籍於萬民六畜。妄矣。據此則孟子布縷之文。亦可釋爲緡錢歟。

尙書呂刑其罰百鍰之鍰。卽泉也。案夏侯歐陽說。墨罰疑赦。其罰百率。古以六兩爲率。率、鋝之假借字。集韻。鋝古作鏵。古尙書說。鍰者率也。一率、十一銖二十五分銖之十三也。百鍰爲三斤。見周禮職金疏。又鄭注考工記冶氏云。許叔重說文解字云。鋝、鍰也。今東萊稱或以大音泰。半兩爲鈞。十鈞爲環。環重六兩大半兩。鍰鋝似同矣。則三鋝爲一斤四兩。又陸德明尙書音義。鍰、六兩也。鄭及爾雅同。蓋小爾雅。說文云。六鍰字之譌。鋝也。鋝、十一銖二十五分銖之十三也。今說文作十銖二十五分之十三。十下脫一字。分下脫銖字。馬同。又云。賈逵說。俗儒以鋝重六兩。周官劒重九鋝。俗儒近是。又晚出孔傳。六兩曰鍰。疏引馬融解攷工三鋝云。鋝、量名。當與呂刑鍰同。俗儒云。鋝六兩爲一川。不知所出耳。合參衆說。率也、鋝也、鍰也、實一字也。六書故。鍰與鋝實一字。其重。則夏侯、歐陽、賈、孔、之徒。皆以爲六兩。鄭加多大半兩矣。三分兩之二。

實十六銖也。古尙書說及許氏說文。皆重十一銖五絫二黍。卽十一銖二十五分銖之十三。馬融亦以爲然者也。竊謂六兩之說。既出俗儒。東萊之稱。尤非確證。且如鄭之數。百鍰重四十一斤十兩十六銖。不惟所罰過重。亦奚取此奇零之數。如古文說。罰既不重。而適得三斤成數。從之爲允矣。虞書金作贖刑傳。金、黃金。此傳鍰、黃鐵。疏謂黃金、黃鐵。皆今之銅。銅本非纖碎之物。乃不舉三斤成數。而必析之至銖絫之輕。豈非鑄成十一銖五絫二黍之鍰。積百鍰爲三斤。積千鍰爲一鈞。如後世積十錢重一兩。積千錢重二斤四兩之法乎。故知鍰卽泉也。余藏古布榻本。面文六字。其一作𠂤。又一品面文七字。其一作𠂤。卽鍰、鋝、字省文。古文爰作𠂤。𠂤作𠂤。廣韻。鍰、錢也。舊有是訓也。畢尙書沅、阮閣學元、同譔山左金石記。載曾鼎銘有𠂤字。錢氏坫釋爲鍰。引甫刑罰鍰爲證。

小爾雅曰。二十四銖曰兩。兩有半曰捷。倍捷曰舉。倍舉曰鋝。鋝謂之鍰。二鍰四兩謂之斤。此卽俗儒所說。釋文誤脫小字也。

十黍爲絫。十絫爲銖。則一銖百黍。二十五分之則四黍。積四黍者十三。則五十二黍。故以二十五分銖之十三。爲五絫二黍也。二十四銖爲兩。則一兩、二千四百黍。十六兩爲斤。則一斤、三萬八千四百黍。三之爲十一萬五千二百黍。正十一銖五絫二黍百倍之數。故百鍰爲三斤也。少式照切。半者三之一。大半者三之二。則大半兩爲十六銖。六兩大半兩則百六十銖。百之爲萬六千銖。以三百八十四銖爲斤。則萬五千

七百四十四銖爲四十一斤。餘二百五十六銖。爲十兩十六銖。故鄭以百鍰爲四十一斤十兩十六銖也。兩有半者。一兩又半兩。則捷爲三十六銖。舉爲七十二銖。鋝爲百四十四銖。故俗儒說鋝重六兩。則百鍰、三十七斤八兩也。

尙書大傳。夏后氏死辠罰二千饌。周本紀。黥辟疑赦。其罰百率。索隱云。舊本率亦作選。選、饌、與鍰聲相近。故得通。漢武造白金三品。名曰白選。蓋本諸此。史記白選。漢書作白撰。音刷。鄭司農讀鋝爲刷。其音同。則是選、饌、撰、之音旣通於鍰。又同於鋝。鋝與鍰音雖不得轉通。而義相同。形相近。其實非二字矣。布文𠀤、𠀤。以爲鍰省文可。以爲鋝省文可。卽讀如白撰之撰。亦無不可。

漢書蕭望之傳。張敞言甫刑之罰。有金選之品。應劭曰。選音刷。金、銖兩名也。余謂此非銖兩之名。乃因選重若干銖兩。故以若干銖兩爲選。猶唐時錢重十分兩之一。後遂以十分兩之一爲錢耳。輕重以銖。周家定法。古泉有流傳於世者。其輕重或不等。後人各據所見以爲銖兩之名。宜其說紛紛不一也。說文又云。北方以二十兩爲鋝。則泉布以代變。亦銖兩以俗殊。惟知圜法計銖。卽知罰鍰不計兩。而衆說參差。可置勿辯矣。

有難余者曰。以銅四十一斤餘贖墨辟。固嫌太重。而以銅三十斤贖大辟。不又太輕乎。余曰。子見九峯傳之貶穆王矣。未見有美穆王之文乎。孔傳晚出。縱不足據。但詳玩經文。固[illegible]而後赦。非意主於贖者。如九

峯贖刑斂財。雖大辟亦與贖免之說。何以四曰其審克之。五曰閱實其辠。諄諄然惟敬刑是訓若此也。且一則曰惟訖于富。再則曰獄貨非寶。必大反其詞以欺人。又何爲也。五罰之疑有赦。傳謂罰疑赦從免。則大辟且有不入千鍰而徑免者。罰金一鈞。不得已耳。而又何疑乎其輕。

難者又言大司寇禁民獄。入鈞金。數與大辟之罰等。毋乃已多乎。余謂此固非三十斤之鈞也。淮南子云。有輕辠。贖以金分。注謂金分者。隨辠輕重有分兩。案淮南子以十二蕷當一粟。十二粟當一分。十二分當一銖。則分甚輕矣。惠氏禮說謂鈞金猶金分。亦隨辠輕重之名。此或東萊稱大半兩之鈞歟。其亦累計之而入以鍰歟。累計非十鈞爲鍰也。如卅六鈞爲五十鍰。十八鈞爲廿五鍰之數。

冶氏注。十鈞爲環。職金疏引作鍰。漢書宮門銅鍰注。鍰讀與環同。考工記火以圜。後鄭謂形如半環然。是亦與環同也。爾雅。肉好若一謂之環。泉取象於環。故泉有肉好。釋名。刀本曰環。泉取象於刀環。故古泉其環如泉。身形如刀。而新莽因之以鑄。絜刀錯刀。太公立九府圜法。師古曰。圜、均而通也。竊謂圜法之立。其義則均而通。其形則如環。其言則轉相通而爲鍰。鍰者、周家之圜法也。漢書食貨志云。太公爲周立九府圜法。黃金方寸而重一斤。錢圜函方。輕重以銖。布帛廣二尺二寸爲幅。長四丈爲匹。圜法二字。統金錢布帛言之。自李奇混解上下兩圜字。世遂謂周家泉法。皆如孟康所云外圜而內孔方者。其誤殊甚。觀下文云利於刀。則錢中有刀矣。不言布者。恐混於布帛之布。實則周家圜法。泉布刀俱有。故師古舉周官大府

以下九職當九府。而以圜爲均而通也。上圜字主義。下圜字主形。泉爲圜法之一。函方之泉。又爲泉法之一。班氏以是爲周家瓶制。故特言之。其它作刀形者。柄端如肉好若一之環。作睥睨形者。足閒如火以圜之半環。皆不離乎圜。而爲函方者之別種。謂圜卽錢。李奇妄說。豈特重九兩爲無稽哉。

說文。錢、銚也。古田器。從金戔聲。詩曰、庤乃錢鎛。毛傳亦訓銚。疏引世本云。垂作銚。宋仲子注云。銚、刈也。然則銚爲田中刈器。錢同之矣。借錢爲泉。不知始何時。杜子春云。故書泉本或作錢。案太宰疏。故書者。鄭注周禮時。有數本。劉向未校之前。或在山巖石室有古文。攷校後爲今文。古今不同。鄭據今文注。故曰故書。此卽馬融傳所謂孝武帝始除挾書之律。開獻書之路。既出於山巖屋壁。復入於祕府者也。蓋當秦漢之際。變篆爲隸。卽已假借通用。而今文之作泉。實劉向所校正云。

泉布之泉。與水泉之泉。隸書歧而爲二。儼畫鴻溝。如桓帝永興元年孔龢碑之錢給犬酒直。靈帝建寧二年史晨後碑之奉錢。中平二年曹全碑之家錢。糴米粟。皆不作泉。而如曹全碑之謀若涌泉。拜酒泉祿福長。劉熊碑之如源如泉。其文固具在也。在作隸者。但知金品从金旁。而昧流行徧布之義。但知戔聲近泉聲。而忘田器貨用之別。其識既陋。至於久假不歸。強詞奪義。遂有以金旁兩戈。與利旁从刀。同爲象齒焚身之戒者。嘻、亦可嗤已。

篆文泉不从白下水。隸變作泉。故新莽鑄貨泉時。以爲白水眞人。猶篆文劉不从卯金刀。隸變作劉。故莽

既造栔刀錯刀。尋又禁剛卯及金刀也。皆爲隸體所誤也。

碑文雖變泉爲錢。而泉文仍從古。如新莽之大泉五十。小泉、幺泉、幼泉、中泉、壯泉、貨泉、諸品。吳大帝之大泉五百、大泉當千。北周武帝之布泉。其五行大布之布。或亦讀爲泉。以及不知年代之布泉、太元貨泉、大泉五銖、大泉二十。皆篆文泉也。又如唐高宗之乾封泉寶。楚馬殷之乾封泉寶。南唐李璟之永通泉寶。南宋孝宗之淳熙幕文泉。以及不知年代之通行泉寶。皆隸而作泉者也。近世安南景興泉寶。亦隸而作泉。蓋泉文有泉字者。惟太平百錢、錢中之王、兩玩品。從俗作錢而已。他如元時權鈔幕文之錢。明太祖洪武幕文之錢。熹宗天啓幕文之錢。義既從俗。遑論字體。至莊烈帝崇禎幕文之錢作千。因陋就簡。更不成字體矣。

國朝於戶部設寶泉局鼓鑄。卽周禮地官泉府之義。字亦從古。可見流行之象。古今如一。又豈俗書所得而混乎。

或謂余曰。古今權制。名目不同。輕重懸絕。作史作譜家。辨析未精。每多牽混。是亦蓄古泉者所當攷正也。余攷漢志。權者。銖、兩、斤、鈞、石也。本起於黃鍾之重一龠。容千二百黍。重十二銖。兩之爲兩。十六兩爲斤。三十斤爲鈞。四鈞爲石。而五權謹矣。又云。權輕重者。不失黍絫。注謂十黍爲絫。十絫爲銖。古之權。準乎黍之重以起數如此。今惟十六兩爲斤。名與古同。下此十分其兩曰錢。十分其錢曰分。又遞析之爲釐、豪、絲、忽。

分也、釐也、豪也、絲也、忽也。皆借度之數以爲名也。惟錢之名則取之泉。案唐志武德四年鑄開元通寶。積十錢重一兩。自後遂以十錢爲兩。而以錢爲十分其兩之名。

新莽貨布。今重四錢六分。以一分八釐四豪準古一銖。正得二十五銖之數。則古之一兩。止今之四錢四分一釐六豪。而今之一兩。於古爲二兩六銖三絫四黍二十三分黍之十八矣。二兩爲八錢八分三釐二豪。六銖三絫四黍爲一錢一分六釐六豪五絲六忽。二十三分黍之十八爲一豪四絲四忽。合之爲一兩。獨取貨布定漢權。以其分寸與建初慮儒銅尺合。

唐權與今權同。擇開元錢精好者稱之。十錢適重一兩。則其所謂兩。已非古之兩。而唐志猶謂重二銖四參絫之誤。者特十分其兩之數。強名之曰二銖四絫。以合乎古耳。或曰。兩既加重。銖絫卽隨以重。此自爲唐之銖絫可也。奚必古。余曰。銖絫猶虛名。黍則有實數。銖絫隨兩以重。黍能隨銖絫而重乎。亦得曰此自爲唐之黍。非古之黍乎。且所謂兩者。兩其一龠之容之重也。而此所謂兩。何兩乎。既非由黍起數積至銖兩。而反從兩起數析爲銖絫。仍古之名。失當時之實矣。

五銖錢有好郭者。梁天監元年鑄。顧烜曰。重四銖三絫。參皆改書絫。後不復注。二黍每百枚重一斤二兩。今稱是錢。重八分弱。與漢權合。七分九釐四豪八絲八忽。準古四銖三絫二黍。七兩九錢四分八釐八豪。準古一斤二兩。烜以梁人記梁制。當得其實。

北齊書高恭之表曰自頃以來私鑄薄錢斤餘二百徒有五銖之名而無二銖之實宜改鑄大錢文載年號以記其始則一斤所成止七十六文云云案一斤重三百八十四銖五銖錢七十六文正重三百八十銖其零不計也二銖二百文重四百銖曰斤餘二百是無二銖之實矣今稱永安錢重九分強者合古五銖之數者也九分二釐・準古五銖・是北齊時猶用古權也

權之變古自隋始隋志高祖新鑄五銖重如其文每一千重四斤二兩案四斤二兩止一千五百八十四銖若五銖千文積五千銖當重十三斤八銖多寡懸絕矣今稱隋白錢重七分弱則志所謂斤兩正與唐權同六分六釐・千之爲六十六兩・卽四斤二兩也・舊譜重一銖六黍當重一銖五絫八黍十分黍之四・卽舉成數・亦當云一銖六絫・黍字誤也・蓋三分二銖四絫之數約取其二以強名之者耳譜準當時之斤兩定爲一銖六絫其非五銖明甚卽以其重準諸古權亦止三銖五絫八黍二十三分黍之十六三銖五絫八黍爲六分五釐八豪七絲二忽・二十三分黍之十六爲一豪二絲八忽・合之爲六分六釐・非五銖也是志所謂重如其文者全不足據也尤可哂者於鑄五銖重如其文之下卽繼之曰每一千重四斤二兩夫五銖錢三百十七枚已重四斤二兩而多一銖乃千錢之重止於此數豈其時以七十五銖七絫五黍有奇爲一兩乎名實不符涉於浮冒泉法之陋也銖兩不合自相矛盾又史筆之陋也

唐志於乾封泉寶云重二銖六分其已易絫爲分乎自後於乾元十當錢則云緡重十斤於重輪錢則云

緡重十二斤。幷不言銖分矣。案舊譜十當錢重五銖。蓋如兩開元錢之重。當積八百文而重十斤。重輪錢重十二銖。蓋如五開元錢之重。當積三百八十四文而重十二斤。八百文爲緡。計足陌者八也。三百八十四文爲緡。計九十六文爲陌者四也。緡數有多少。因錢質有小大也。

或謂史記漢興以來將相名臣年表大事記。建元五年行三分錢。徐廣曰。漢書曰半兩。四分曰兩。則錢以分計。舊已。豈始於唐乾封乎。余謂此非銖分之分。乃分析之分也。案秦錢重十二銖。故文曰半兩。漢高后行八銖錢。而文曰半兩。則以少半兩爲半兩。至文帝造四銖錢。而文亦曰半兩。名始不符其實。猶賴大事記三分之名。得通半兩之義。惜爲徐說所混耳。如徐說四分曰兩。半兩止二分。非三分也。且是時權數無所謂分者。卽淮南子有十二粟當一分之說。亦非以之代銖也。故知三分者。三分十二銖之重以爲半兩。正與孝文四銖之半兩同。師古以爲又新鑄作者。是蓋當孝文時。卽取三分之一爲名矣。唐封演說半兩錢有三豎文者。卽三銖錢。洪志謂與漢志重如其文之云不合。移其說於三分錢。不亦可乎。漢莢錢。高后紀作五分錢。此自爲分寸之分。顧炬曰。徑五分。

一錢之名。因開元錢之重。說已見顧氏炎武日知錄。但其標目曰以錢代銖。又一條曰改銖爲錢。則大誤。銖者。二十四分兩之名也。唐豈以二十四其兩爲錢乎。當云以錢代十分兩之名。改二銖四絫之名爲錢耳。

宋史志。景德中。劉承珪參定權衡之制。以御書眞行草三體。淳化錢較定實重二銖四絫。爲一錢者。以二千四百得十有五斤。爲一稱之則。今稱三體錢各重一錢。則宋權亦與今權同。

唐律疏義引禮令。量、以北方秬黍中者。容一千二百爲龠。十龠爲合。十合爲升。十升爲斗。三斗爲大斗一斗。十斗爲斛。權衡、以秬黍中者。百黍之重爲銖。二十四銖爲兩。三兩爲大兩一兩。十六兩爲斤。度、以秬黍中者。一黍之廣爲分。十分爲寸。十寸爲尺。一尺二寸爲大尺一尺。十尺爲丈。唐六典與雜令同。又云。凡積秬黍爲度量權衡者。調鐘律。測晷景。合湯藥及冠冕之制。則用之內外官司悉用大者。據隋書律歷志。開皇以古斗三升爲一升。古稱三斤爲一斤。則大斗大兩始於隋開皇間。唐初沿而不改耳。錢竹汀師十駕齋養新錄敬繹此條。自愧疏於攷證。猶喜隋變古權之說。未爲臆斷。因計大兩六十六兩爲一百九十八兩。錢重一銖五絫八黍十分黍之四。三之爲四銖七絫五黍十分黍之二。又千之爲四千七百五十二銖。適合一百九十八兩之數。則余所正舊譜一銖六黍之誤。又非妄矣。至志文四斤二兩之兩。不言大兩。銖亦非積秬黍之銖。乃從乎大兩而爲大銖。數皆以三當一。隋權同於唐權。唐雜令及六典可證也。

癖談卷二

今所見金幣。金幣猶言銅幣。古物也。而非上古物也。蓋流行於春秋戰國。晦於秦。僅存於漢。再晦於莽。稍顯於唐。而盛述於宋人之口者也。何言之。漢書食貨志。太公爲周立九府圜法。退又行之於齊。至管仲相桓公。通輕重之權。史記循吏傳。楚莊王以爲幣輕。更以小爲大。百姓不便。齊楚各鑄幣矣。推之他國。當無不然。夫王朝圜法。必有定式。而今所見。形製不一。且其文字皆著國邑名。是可按春秋戰國時之地理以爲斷也。暴秦銷天下兵。銅物當在禁例。錢必盡斷勿行。而民閒兵不敢匿。錢則吝輸。穴地埋藏。勢所必至。此一晦也。古書有幣之名。無幣之形。乃臆造所不能到。而莽鑄貨布十布等。適與古布相類。意巨君博學多詐。必竊見古幣。稍稍變更。以揜蹈襲之跡。而非出於剏制也。以是知其僅存於漢也。莽既屢更錢法。剏新制。卽罷舊制。私藏古泉之禁。當與剛卯並嚴矣。周禮外府注云。今存於民閒。多者有貨布、大泉、貨泉。則外此不概見可知。不然。博古如康成。其說古泉。僅能詳此三品形製。何邪。此再晦也。錢譜剏自梁顧烜。止及莽布。於古闕如。至唐封演、張台、作譜。則有云西河郡別駕李幼奇得之長平溪澗者矣。有云見於寶鼎尉王鎛家。見於檢校膳部李涿家者矣。有云竟海觀察鄭漢章奏之。詔翰林驗其文者矣。上好下甚。地亦効靈。金幣之品。由斯以顯。然而如賈公彥疏周禮。但依鄭文爲解。未嘗討論其源流。司馬貞索隱。於平準

書刀布之幣。卽以莽刀布釋之。顏師古注漢書。於莽十布。止云布亦錢耳。不能詳其所自。則唐人猶有未明乎此者。故曰稍顯於唐。唐人說幣之形製文字。曰長廣幾何。肩足若何而已。曰某邊加某。某下安某而已。至宋人而始依傍字書。傅會其說。不曰羲農。卽曰軒昊。如董逌旣攷次爲錢譜。而鄭樵卽入之通志矣。而羅泌且編之路史矣。於是史公所謂高辛之前。靡得而記。班氏所謂夏殷以前。其詳靡記者。竟燦然其大備焉。不亦盛乎。夫惟子母二品之權。數典猶略。金錫六等之齊。考工莫詳。遂使古時金幣。不幸而見奪於新莽之鑄者五六百年。又幸而得躋於三五之世者四五百年。而究以年代荒遠。人反疑爲贋品。斯仍歸於不幸也。而卒遇今之嗜古家。辨其文字。皆爲地名。斯又何如厚幸也。余故覼述之以存其眞。而是物亦良可寶貴也夫。

或以文作金者名金。文作貨者名貨。文作布者名布。而實可通稱幣也。或以有首有肩有足者爲幣。而實幣之形製不一也。小者。一種、首肩足與足肩皆方。質銳薄。面幕有輪廓。一種、首與肩不分而圓。足閒之好。及身之半上有小穿。一種、首肩足皆方。首之兩旁平出銳角。足閒成三角形。一種、首肩方。足銳。足閒成八分形。中者。一種、首足皆方。肩與足閒皆圓。質渾厚。面幕無輪郭。大者。一種、首肩足與足閒皆圓。質厚有輪郭。一種、與莽十布絕相似。一種、首方而長。身整方。下微窪有輪郭。又有如秦半兩而好圓者。有如秦漢半兩。好亦方者。皆幣也。又有銅片形若半環。橫徑五寸者。有如泉志所載齊歸化者。無非幣也。路史以爲三

五古幣。皆圓內而方外。爲睥睨之形。垂則象天之示。置則象地之勢。北會而南。分而坦之。則人也。蓋本三才之義。取象如此。此其議閎矣。而豈知幣不獨此一種。且一切衆幣。皆沿古制乎。而妄謂後世苟簡。斯又不通之論耳。

幣之名夥矣。見鄭氏通志者。有太昊金、帝昊金、黃帝貨、高陽貨、高陽金、帝嚳金、帝嚳貨、堯泉、夏貨、商貨、商泉、莊布、齊布、莒貨之屬。見羅氏路史者。有軒轅金、葛天幣、尊盧幣、太昊、九棘、神農幣、神農泉、黃帝幣、少昊貨，高陽十等幣、嚳貨一金、堯布、舜策、馬貨、夏后幣之屬。大概依董譜爲說。據所論文字。余約見其半。而余所見古幣文字。出乎此外者正多。使三家見之。不知將若何穿鑿耳。洪遵撰泉志。往往逞臆說。獨於布品不採董譜。爲得闕疑之意。但異布之名。猶仍舊譜。似以莽布爲常品。而此轉出其後。則甚非也。

兩字幣左文作垢者。路史注據董譜以爲葛天氏之幣。夫尊盧葛天。世次有無。尚不可考。乃欲憑一字之髣髴。紀鴻荒之制作。抑亦誕矣。然猶未見其必非葛字也。幸彼有矛焉。可借以刺其盾。案路史注。神農錢圓徑寸五分。重七銖。好圓無輪郭。狀如半兩。銅色純赤。左有旰字。鉤畫甚精。神字也。一字圓幣。文可旋轉。而試移之於右。非卽垢字乎。則吾未聞神从反葛。葛从反神也。流俗因其字形號鏁子錢。洪氏仍舊譜。置之下方。作品。均不足怪。獨怪董氏考古文以爲巨泉。則亦嘗置之右方讀之。而竟忘其爲葛天之垢乎。抑又悖矣。然則宜何如讀。曰。宜如兩字幣之左文讀之。實垣字也。至兩字幣之右文不可識。或以爲襄。或以

爲長。榻本諦審未眞。甯闕其說。

洪氏志布品。不伸己說。獨於五字幣一正一倒者。則云此布自柄端例。讀其文曰安陽之吉貨。蓋因張台之說之拙而偶斷之。惜得其二。轉失其二。仍昧其一耳。得其二者。宀下安中讀爲安。金邊之斤讀爲化古貨字。是也。失其二者。曰如二則二字矣。而轉讀爲之。曰金邊則金字矣。而轉讀爲吉是也。昧其一者。兩口相重。讀爲陽是也。余得其倒者。形質樸厚。不曾磨鑢。長廣分寸。一如張說。又嘗見其正者。手榻之。面文五字。右作𠂤冬。安邑也。中作斤。化也。左作二全。二金也。幕文一字亦作𠂤也。此幣文最易曉者。何張與洪辨之如是其艱哉。路史論幣篇注。以是爲黃帝貨。但稱李涿家品。了無他證。豈因通志黃帝貨貨作斤。遂據此一字以定之歟。是幣幕文。安上有作𠂤者。有作𠂤者。有作𠂤者。皆小於安字。倒書者幕無文。又一品左作至。一金也。餘悉同。

路史既以五字幣中作斤。左作至者。爲高陽貨一金。而又以宅陽、平陽、安陽等。兩字幣爲高陽金別種。夫五字幣之右文。亦安邑。非高陽。而若宅陽幣則張台云有肉郭。面文兩字者。洪志繪寫失眞。余所見字體數種。作𠂤、𠂤、𠂤、皆宅也。非高也。平陽幣則舊譜云。面文兩字類蝌蚪書。背文三道文不可識者。科斗書指其字體。非不可識。不可識者。背文之三道耳。余所榻者無幕文。而平作𠂤、𠂤、𠂤、𠂤。人人能識。不得強以爲高也。安陽幣則字體多至數十種。作𠂤、𠂤、𠂤、𠂤。皆爲安。絕無類高者。其幕往往有三道文。三道文者。川流

之象也。安陽幣幕。或勒[illegible]字。與大幣正中勒[illegible]全者。並是齊貨。

六字幣中作[illegible]全。右作[illegible]正。左作[illegible]者。路史注據董譜。以爲舜當金策乘馬。夫尙全之爲當金。固已。[illegible]之爲乘。猶存髣髴。至正之爲馬。則援引支離。卒不可曉。左文闕其說。又未見所謂策字者。仍無確證也。且夫策乘馬之貨。其果有乎無乎。案管子臣乘馬篇。管子曰。虞國得筴乘馬之數矣。桓公曰。何謂筴乘馬之數。下文管子所對。有謂農夫者曰。幣之在子者。以爲穀而廩之州里。有謂百官者曰。國無幣。以穀準幣。此卽所謂有虞之筴乘馬也。其法以穀爲主。出陳入新。居賤化貴。民資其利。國入其贏。殆仿泉府國服爲息之法而甚焉者。然則筴乘馬爲喻詞。君之御民。有[illegible]馬權利之緩急。猶以筴爲進退云爾。有虞亦屬託詞。名爲便民。實以肥上。揜權謀而愚黔首。猶許行爲神農之言云爾。抑此數也。非貨也。而謂舜實鑄策乘馬之幣。則謂神農鑄不貳賈之幣可矣。豈非癡人說夢邪。余考其文。[illegible]爲梁。[illegible]卽當之變文。[illegible]卽前卷以爲鋝省文者。讀曰梁正當金當鋝。謂梁邑正用之當金。若用爲罰贖。又以當鋝也。又一種差小。七字。梁下作[illegible]邑之變文。金上作[illegible]爲化金。末作[illegible]鋝省文。讀曰梁邑貨金金當鋝。謂梁邑之貨金。而此金又可以當鋝也。一重當字。一重金字。文簡義備。夫豈有所苟哉。又一種。文與七字幣同。惟[illegible]下不重全字。而作[illegible]。蓋紀數也。鋝重十一銖五[illegible]二黍。此一[illegible]二。似紀其零數。又思筆算一作一。十亦作一。古人文簡。但作一。便可意會爲十一。而鋝之全數在是矣。而此幣之爲鋝益信矣。又見兩種。一作[illegible]十一。一作[illegible]。可知十與

丨互相通。

小幣右作[illegible]形。矢字也。左作[illegible]。[illegible]猶第布[illegible]百紀數之八也。亦有反其文者。皆讀曰矢八金。古以兩造禁民訟。入束矢。然後聽之。豈後世因鈞金獲利。并入矢者亦使入金。故鑄此以代。而猶存其名歟。

二字幣文右作[illegible]。左作[illegible]。亦有左[illegible]右[illegible]者。皆讀曰梁邑。路史注以此爲堯布之小者。而釋之曰。古文泉久在水上。蓋讀左文爲泉。如夾漈所志堯泉之文耳。然既以爲乘馬之乘。又以爲堯泉之泉。从木从水。何其無定。豈羅氏止據傳寫之文爲說。實未見此兩品歟。曾博訪古幣。廣訂字書者而若是歟。余得是幣。以校前二品三[illegible]字。實無纖豪之異。亦未見其爲久在水上也。

幣文左作[illegible]。右作[illegible]。當先左後右。讀曰昌邑。左作[illegible]。號省文也。右作[illegible]。當讀曰號邑。右作[illegible]字也。粟从鹵。疑粟省文。左作[illegible]。當讀曰粟邑。左肩有[illegible]字。

幣文右作[illegible]。或[illegible]、[illegible]。皆吾字也。左作[illegible]。或[illegible]。形近彖。蓋蠡省文。當先左後右。讀曰蠡吾。左足有[illegible]字。八貨紀直也。

幣文右作[illegible]。左作[illegible]。亦有左[illegible]右[illegible]者。皆讀曰平州。幕文有作[illegible]者。右作[illegible]。左作[illegible]。讀曰成安。幕有二三三[illegible]十等文。右作[illegible]。左作[illegible]。讀曰成平。幕有一二[illegible]十等文。案幕文之數。非紀直也。範之次第也。不然。大小輕重同。何直一直十。如是相懸乎。

幣文右作[illegible]。左作[illegible]。亦有左[illegible]右[illegible]者。皆讀曰茲氏。茲下或作十。氏下或作[illegible]。皆在足。合爲十八貨。紀直也。又或有全字在中。當讀曰茲氏金十八貨。其足有文者。幕有三三[illegible]等文。又作[illegible]者。觀此品面幕數不同。知幕文均非紀直。

幣文右作[illegible]。馬也。左作[illegible]。上古文服下蓋同[illegible]。當是馬服邑。

幣文左作[illegible]。古文辛。辛與莘通。詩纘女維莘傳。莘、太姒國。史記夏本紀贊。禹後分封有辛氏。廣韻亦云夏啓封支子於莘。莘辛聲相近。遂爲辛。故知莘辛通也。其右文上作[illegible]。則亦當先左後右。讀曰辛邑。邑下作[illegible]。此非古文上。蓋筆算紀數之六也。其幣面有郭。長二寸。博寸二分。自半以上。肩首不分。自半以下。中析爲二。與他幣異。路史論幣篇。據王存義以爲軒轅氏之幣。謂古封禪文軒轅字合爲一。作[illegible]也。如知爲辛字。大可傅會爲高辛。余蓄一古藥鑱。其首中空。可受木柄。有孔穿透。蓋留以鍵柄者。身作三道文。面幕同。無足而微窪。疑非幣。然亦曾見有銘者。又似幣矣。其刀品中方寸匕之流歟。名之曰藥鑱幣。

余有一字圓幣。與垣字幣絕相似。文亦在右。作[illegible]。共音恭。字也。或曰。旋其文於左。則成[illegible]。筋、古文册也。

余笑曰。持示彥遠、漁仲、長源、諸君子。又出筴乘幣別種矣。

又一種莢在右。下作[illegible]。左作[illegible]。上作[illegible]。旋讀之曰共邑赤金。

余有小圓幣。如漢半兩者。右作[illegible]。古文魯也。左作[illegible]。似即右文而反之。然字體稍模糊矣。未敢蹈傅會之

轍。要其爲古幣無疑爾。別榻一小幣。正中作閎。與石鼓文魚字同。蓋魯省文。盉和鐘銘。魚省作𠂤。

又有大幣亦正中作閎。幕文十二。

又有大圓幣閎字在左。

洪志有蟻鼻錢。仍舊譜上狹下廣之說圖之。今俗通稱鬼臉錢。則額當在上。口當在下。諦審之。上爲兩子相並款文。款謂陰字凹入者。案玉篇子部。𠬝、奇字晉。晉本从𠬝下日。此省兩畫其口。卽日字款文耳。於是歎譜家倒置已久。轉賴俗稱以正之。更名晉幣。面目一新矣。

泉必枚直一。而後百姓便於日用。古今當無異情。如楚莊更小幣爲大幣而民不便。可證也。夫古幣之重。奚止一二泉三四五六泉之直。抑非凶年不鑄。流通又絕少。豈其時穀帛交易外。無復一二泉三四五六泉之需乎。亦不便甚矣。然而有貝。在書盤庚具乃貝玉疏。貝者水蟲。古人取其甲以爲貨。如今之用錢然。蓋以貝出於水而無窮。爲天地自然之利。且其價賤。如王莽時不盈寸二分之貝。率枚直錢三。斯足以濟行幣之窮。而爲日用之主。故貨賄財賦字皆從貝也。雖然。大小同而賈相若。則美醜混而爭端起。俗淳可用。俗詐不可用。於是以泉代貝之法興焉。說文云。古者貨貝而寶龜。周而有泉。至秦廢貝行錢。而有云者。始有也。兼有也。又以濟用貝之窮。圜法之精義也。余觀於朋貝六貨、朋貝四貨、兩幣。而歎今世泉以枚直一爲便。其所由來有漸矣。案元史。雲南民以貝代錢。初行鈔法。民不便。賽典赤爲聞於朝。許仍其俗。然則

用貝猶愈於用鈔。而呂東萊目爲錢法之蠹。豈其然乎。

六貨四貨兩幣見洪志。不知年代品所謂狀如半兩。微有輪郭者也。李孝美見字勢聯合如一。以爲兩字不可識。誤已。其文右作[illegible]。朋貝也。左作[illegible]。六化也、四貨則作[illegible]也。案古文朋本作[illegible]。此筆法小變者何。兩字連書。欲下容貝字耳。其曰朋何。兩貝爲朋。莽貝貨五品。除枚直錢三者。皆二枚爲一朋。故古文朋或作[illegible]詩錫我百朋箋。五貝爲朋。總言五品之貝。各自爲朋。詞異而義同。其从[illegible]何。[illegible]卽元龜距背之背。龜甲緣也。莽龜寶四品。皆因貝之直而十倍之爲十朋。故从[illegible]。亦得朋義。馬、鄭、虞、解易十朋之龜。爲神、靈、攝、寶、文、筮、山、澤、水、火、之龜。故王注云。朋、黨也。別是一義。古者龜以兩爲朋。貝不論大小。亦皆以兩爲朋。則六貨爲枚直三者一朋。四貨爲枚直二者一朋可知已。

小圓幣右文[illegible]。左文[illegible]。右文貝上从[illegible]省。蓋示不得爲朋之象。左文化上不紀數。則直一耳。又有右作貝。左作[illegible]者。類莽時文字。非出於古也。

大圓幣右文[illegible]。當倒讀爲朋貝。左文[illegible]。當橫讀爲八金。此則枚直四者一朋。正與四貨六貨爲三等。

爾雅釋魚。餘泉白黃文。陸璣詩疏於白質黃文下。類舉紫貝。白質如玉。紫點爲文云云。與郭注異。意貝以白質爲尚。獨中貨幣之選歟。桓寬鹽鐵論。夏后氏以元貝。意夏尚元而商則尚白歟。以泉代朋貝。而厥貝名餘泉。或可補李郭二家注義之闕。

銅貝、鑄銅爲貝。又六貨四貨之權輿也。始則肖其形以代。繼則著其文以代。工愈省而愈便於用矣。余所見者蓋盈二寸。

宜子宜孫四寶。形如秦半兩。其字自左向下。旋書至上而向左。疎密參差。別成章法。頗類瓦當古物也。文曰四寶。蓋四貨之流。曰宜子宜孫。又厭勝錢源所自出。

幣文不可識者。一品、文在正中作𠂤。路史以爲少昊化。一品、首作丅。正中作𠂤。一品、同安邑幣倒書者。左作𠂤。右作舒。一品、同梁邑幣。左作𠂤。右作𠂤。

幣最大者長四寸。今稱十貨幣。以幕文得名。其實面之左文。亦曰當十化也。或讀其右文爲扶比。且以形製同十布。疑莽所鑄。余謂扶是比非。莽鑄則尤非也。案禮記投壺篇。五扶七扶九扶注云。鋪四指爲扶。一指按寸。又算長尺二寸注云。其節三扶可也。則鋪四指爲四寸。一扶字已盡此幣之度。更贅比字則不詞。古文比作𠂤。布亦作𠂤。與幣文相近似。漁仲讀爲布者勝。以扶名布。直則當十。既書名。又書直。正十布之所本。特莽橫書布名於上。書其直於下。爲稍稍變更。此亦莽竊見古幣之一證。若謂卽莽所鑄。則字體具存。可置勿辨。雖然。字體不同於莽。而篆法已繆於古。意此品出諸幣後矣。篆法若何。面作𠂤。幕作十𠂤。

近見海鹽張燕昌金石契摹刻一幣。形與十貨大幣同。長寸六分。廣八分。蓋卽十貨之子錢。文曰四布當

十化。四作卍。餘文同大幣。惟四布文在面。當十化文在幕爲異。此又莽十布橫書之所本。何以小大直相等。則此品自當十大幣。又當小幣之十。實當百矣。當十何以名四布。其重得扶布十分之四也。金石契目爲連幣。以兩幣一正一倒。四足相連。係出范後未經剖析者。蓋偶然耳。以爲專名者非。釋爲四布當千者亦非。

元好問續夷堅志下。載東平人錢信中。案錢譜收錢。凡得數十種。王莽大錢。作燕尾狀者。比今所有。其大四倍。文曰端布當千。背復有兩字。有絲布、泉布、貨布、流布。如是近十布。余詳釋其文。云作燕尾狀者。指布也。云今所有者。指莽之貨布也。云大四倍者。謂貨布僅得此布四分之一也。文曰端布當千。卽扶布當十化之文也。端與千。以意讀之耳。背復有兩字。當卽十貨之文。其文顯明。何轉不錄。豈適見篆跡模糊者乎。乃下云有絲布、泉布、貨布、流布。如是近十布。似略舉幕文有此諸種。而總以成數者。又似端布之外。有此各品。而疑爲莽貨者。實皆非也。蓋有上脫又字。上說一布竟。此又雜說布名。布名奇異希有。遺山目驗。當必不誣。而刻本多訛。亦未足據。竊疑泉布卽男泉。絲布卽幼布。流布卽次布。姑筆之以俟博訪。

憶所見古幣。尙有一字者。曰鄭。曰郭。曰露。曰祁。二字者。曰同是。曰貝邱。曰皮氏。曰廧咎。曰蒲子。合前地名。如魯、如晉、如鄭。可勿詳說。如襄垣、長垣、如陽邑。姑不具論。其餘攷次如左。

垣於戰國時屬魏。史記秦本紀。昭襄王十五年。白起攻魏。取垣。十七年。秦以垣爲索隱曰。爲當爲易。蒲坡

皮氏。魏世家。武侯二年。城安邑王垣。徐廣云。垣縣有王屋山。故曰王垣。漢書地理志。河東郡縣垣。禹貢王屋山在東北。

安邑於春秋時屬晉。於戰國時屬魏。魏世家。悼公十一年。徙治安邑。秦本紀。孝公十年。衛鞅將兵圍魏安邑。正義曰。括地志云。安邑故城在絳州夏縣東北十五里。本夏之都。漢地理志。河東郡縣安邑。巫咸山在南。鹽池在西南。魏絳自魏徙此。

宅陽於戰國時屬鄭。亦屬韓。竹書紀年。晉出公六年。齊鄭伐衛。荀瑤城宅陽。惠王十三年。王及鄭釐侯（此鄭係韓國改稱。與上異。）盟於巫沙。以釋宅陽之圍。歸釐於鄭。（二條從水經注引。）魏世家。惠王五年。與韓會宅陽城。正義曰。括地志云。宅陽故城一名北宅。在鄭州滎陽縣東南十七里也。

平陽有六。於春秋時屬魯者三。一、宣公八年。城平陽。注。今泰山有平陽縣。漢志。泰山郡縣東平陽。一、襄公二十一年。邾庶其以漆閭丘來奔。注。二邑在高平南平陽縣東北。有漆鄉。西北有顯閭亭。漢志。山陽郡縣南平陽。孟康曰。邾庶其以漆來奔。又城漆。今漆鄉是。一、左氏哀公二十七年傳。越子使后庸來聘。盟於平陽。注。西平陽。疏。高平南有平陽縣。案杜彼注高平南平陽縣。南字屬下讀。與漢志合。此疏屬上讀。且以釋西平陽。皆誤。於春秋時屬衛者一。左氏哀公十六年傳。衛侯飲孔悝酒於平陽。注。東郡燕縣東北有平陽亭。漢志。東郡縣有陽平。無平陽。於春秋時屬秦者一。秦本紀。甯公二年。公徙居平陽。徐廣曰。鄜之平陽亭。

括地志云平陽故城在岐州岐山縣西四十六里。於春秋時屬晉。於戰國時屬韓者一。左氏昭公二十八年傳。趙朝爲平陽大夫。竹書紀年。晉烈公元年。韓武子都平陽。韓世家。宣子卒。子貞子代立。徙居平陽。正義曰。平陽、晉州城是。漢志。河東郡縣平陽。韓武子元孫貞子居此。應劭曰。堯都也。在平河之陽。

安陽本宋地而齊兼之。又有屬秦者。秦本紀。昭襄王五十年。拔甯新中。更名安陽。正義曰。括地志云。甯新中、七國時魏邑。又云卽今相州外城。此秦安陽也。項羽本紀。行至安陽。顏師古以爲今相州安陽縣。索隱因之以爲今宋州楚邱西北四十里有安陽故城。此宋安陽也。漢志。汝南郡縣安陽。漢中郡縣安陽。此兩安陽。未詳名所自始。

梁於春秋時屬周。漢志。河南郡縣梁。惡狐聚。秦滅西周。徙其君於此。陽人聚。秦滅東周。徙其君於此。應劭曰。左傳曰。秦取梁。梁、伯翳之後。與秦同祖。臣瓚曰。秦取梁。後改曰夏陽。今馮翊夏陽是也。此梁、周之小邑。見於春秋。師古曰。瓚說是也。案左氏哀公四年傳。襲梁及霍注。梁、河南梁縣西南故城。此見於春秋者。幣文連邑字。正瓚說之梁邑。非應說之梁國。

昌邑名無所見。惟漢志琅邪郡縣昌。有琅山祠。地屬齊。未知卽此邑否。若山陽郡之昌邑縣。則武帝所更置。不應先見於幣文。

馬服於戰國時屬趙。史記廉藺列傳。趙奢解閼與之圍而歸。趙惠文王賜奢號馬服君。張華曰。趙奢冢在

邯鄲界西山上。謂之馬服山。蓋因地賜號。又因號稱山也。

辛於春秋時屬宋。據史記正義云爾。殷本紀。阿衡爲有莘氏媵臣。正義曰。括地志云。古莘國在汴州陳留縣東五里。故莘城是也。陳留風俗傳云。陳留外黃有莘昌亭。本宋地莘氏邑也。案莘當夏末爲湯妃國。伊尹產於伊川。耕於其野。地本屬豫州。當商末爲太姒國。天妹在洽之陽。在渭之涘。地又屬雍州。則遷矣。至周而晉侯觀師之莘。地近城濮者。則墟矣。惟荊敗蔡之莘爲蔡地。師從齊師之莘爲齊地。使盜待之莘爲衞地。神降之莘爲西虢地。固春秋時邑也。則屬蔡、屬齊、屬衞、屬西虢。正未可知。昌兒問鄭語莘。亦莘國也。何闕之。答曰。宋本作華。詩譜、水經注、史記索隱、皆同。故不列。

共於春秋時屬衞。左氏隱公元年傳。太叔出奔共。注。共國、今汲郡共縣。漢志。河內郡縣。共故國。北山淇水所出。東至黎陽入河。孟康曰。共伯入爲三公者也。又閔公二年傳。益之以共滕之民。注。共及滕。衞別邑。蓋同在衞而有國與邑之別。四字幣文連邑字。則非國矣。

郭虢通。春秋莊公二十四年郭公。公羊釋文音虢。公羊僖公二年傳。夏陽者何。郭之邑也。釋文音虢。又如字。左穀皆作虢。

露古通潞。於春秋時屬晉。或屬齊。宣公十五年。晉師滅赤狄潞氏。注。潞、赤狄之別種。漢志。上黨郡縣潞。故潞子國。又左氏哀公十七年。齊人伐衞。執般師以歸。舍諸潞。注。潞、齊邑。或曰露如字。詩傳。中露、衞邑。然幣

文止一字也。

祁於春秋時屬晉。左氏襄公二十一年傳。叔向曰。必祁大夫。注。祁奚也。食邑於祁。因以爲氏。漢志。太原郡縣祁。晉大夫賈辛邑。案賈辛爲祁大夫。在昭公二十八年。卽分羊舌氏之縣也。

同是銅鞮省文。於春秋時屬晉。昭公二十八年傳。樂霄爲銅鞮大夫。漢志。上黨郡縣銅鞮。有上虒亭、下虒聚。

貝邱於春秋時屬齊。左氏莊公八年傳。齊侯田於貝邱。注。貝邱齊地。樂安博昌縣南。有地名貝邱。漢志。淸河郡縣貝邱。應劭曰。左氏傳齊襄公田於貝邱是。

皮氏於戰國時屬魏。竹書紀年。顯王三十九年。秦取我汾陰皮氏。隱王九年。城皮氏。漢志。河東郡縣皮氏

耿鄉。故耿國。晉獻公滅之。以賜大夫趙夙。

廧咎爲春秋時狄種。左氏成公三年傳。晉衞伐廧咎如。討赤狄之餘焉。公羊傳作將咎如。

蒲子。漢志河東郡縣。應劭曰。故蒲反舊邑。武帝置。師古曰。重耳所居也。應說失之。案縣旣置於武帝。左傳但稱蒲。或稱蒲城。不識蒲子之名所自始。古文子與邑相近。似當从梁邑粟邑例。第幣文作𨚕子。甚明晰。非乏字也。余以近得長子幣拓本證之。長字作𠂤。加邑旁。正與蒲字去水旁合。古篆增減。在斯篆前。係戰國時鑄也。漢志。長子屬上黨郡。注云。周辛甲所封。長从邑爲地名。子乃封爵。晉滅之。以爲大夫采地。後僭

稱子。其名始見左氏襄十八年傳、哀二十三年傳。晉有長武子。蓋食采長邑者。晉臣有雍子邢侯。皆僭五等封。蒲子當从此例。至說苑子路爲蒲令。新序晉欲伐衞。畏子路。不敢過蒲地。在今山東蒲臺縣。斷非鑄幣之蒲。余辨露非衞地。亦此意也。

戰國時三晉皆自稱晉國。故以上諸幣。齊魯外多屬晉地。鑄幣必權子母。是以仿貝形之。晉幣俗稱蟻鼻錢者。流傳最多。而諸幣頗罕見。蓋以幣爲母。以蟻鼻錢爲子。母重子輕。故母少而子多也。

癖談卷三

初學記曰。黃帝采首山之銅。始鑄爲刀。刀之由來舊已。而董、鄭、羅、三家。絕無所傳會。何幣則傳而刀則不傳歟。何幣則種種皆傳。而刀無一種傳歟。無他。爲文字所窮。不能鑿空立說也。故曰齊人莒人謂之刀。未聞有異辭。然而莒人鑄刀。初無明證。蓋傳聞之誤耳。

圜法之有刀。豈直利於刀之謂哉。古人銘器。往往作執刀狀。以昭武事。如父癸尊子執刀。父丁鼎孫執刀之類。不一而足。鼎尊勒之。以告成功於祖廟。泉幣象之。以示遺烈於國人。其義一也。故如鑄者黃帝。爲周立法者太公。踵行於齊者管仲。

山海經五臧山經後載禹曰。出銅之山。四百六十七。出鐵之山。三千六百九十。此天地之所分壤樹穀也。戈矛之所發也。刀鐻之所起也。管子地數篇文同。而刀鐻作刀幣。疑經亦作刀幣。上已言戈矛。必不複言兵器矣。則禹時兼有刀幣乎。

洪志刀品寥寥。除莽貨外。其一與布並列。曰古刀。引管子文及李孝美說。此本泛論。非有指實。而漫圖其形。文字則闕。不得爲一品也。其二曰蒙城古刀。云柄端有方。雖各成品。而其文訛誤。不足爲據。

凡刀。用之者操其柄。身在上。環在下。刃向左。脊向右。泉刀何異乎爾。志所圖乃垂之。垂之而其文倒矣。面

文或爲幕文矣。此其誤蓋由於莽。莽刀順其文觀之。則環在上。身在下。倒其文觀之。則刃向右。脊向左。與刀之爲用俱不合。洪氏準以爲例。疎已。獨方寸匕不誤。刀爲匕之柄。執柄以量藥。匕固當在前也。其兩品無柄。身與環連。非刀本制。圖之成於臆造類如此。

齊刀二品。一銘齊杏化。一銘齊之杏化。字體不盡同。面郭高於識文。識謂陽字凸出者。刀首斜向左。中窪如仰月。柄稍斜向左。郭間直文二。環肉隆起。外緣不磨鑢。幕坦平。上作橫文三。下作杏甘二大字。或作乃、作千、作木、作外、作屮、作乑、作至、作吉、作上、作圜形、作三圜形。種種不一。其間作丨、作●、作丫、作⊕、作十。中央捫之有棱。總長七寸七分。身長四寸二分。廣寸。柄長二寸四分。狹於身四分。闕左環徑寸一分。好徑六分。其曰吉貨。猶商鍾之銘曰擇乃吉金。周磬之銘曰擇其吉石也。

世傳有莒刀。即墨刀。實則兩邑共一刀也。其銘文四品。其尺度三等。一作節墨之杏化。長於齊刀三分。廣加一分。一作節界之杏化。與齊刀正同。一作節墨入杏化。一作莭墨杏化。短於齊刀寸二分。廣減二分。案即墨之即不从竹。而从竹之節。古作卩。刀幣銘多省文。如此刀貨之爲化。㕚之爲入。其例也。即既借作節。常省作卩。斷無轉加竹字之理。而讀若𣅀之皀。亦不从重口。蓋合上竹字成筥字。其旁卩字。則與墨字連讀。且因卩字偏在右。故入字特偏在左以成章法。當剖第一字爲兩字讀之者也。或曰莒上不从草而从竹。下不从𦜭骨之呂而从兩口相重。子亦有說乎。余曰。魏三體石經左傳遺字有筥子。莒上固从竹也。

管子小問篇。東郭郵視桓公與管仲。口開而不闔。知是謀伐莒。房元齡注。莒字兩口。故二君兩口相對。卽知其言莒。則莒下可从重口也。非若卽墨變爲節墨之無徵也。

卽墨貨幕文。有勒𨸏垤二字者。開封也。左氏哀公十四年傳。逢澤有介麋焉。注。地理志言逢澤在熒陽開封縣東北。遠疑非。疏謂宋都睢陽。計去開封四百餘里。非輕行可到。故杜以遠疑非。蓋別有近地名逢澤耳。漢志河南郡縣開封。逢池在東北。或曰宋之逢澤也。臣瓚曰。汲郡古文。梁惠王發逢忌之藪以賜民。今浚儀有逢忌陂是也。案開封不知名於何時。既近逢澤。當是宋地。至魏徙大梁。跨有河南。而逢澤隸於魏。厥後齊滅宋。而開封爲齊有。故刀文勒之。然何以勒於卽墨貨。意者襄王復齊故地。凡境內刀貨。皆勒莒卽墨邑之銘。以示安不忘危之戒歟。

有古銅片甚薄。面幕與刀文同。此得斷刀者。除其郭而爲之贗品也。恐後人因洪氏之讀。疑此爲安陽幣別種。特標出之。

曷爲兩邑共一刀也。潛王子法章鑄也。法章立於莒。保莒城者五年。而田單以卽墨攻破燕軍。齊故地盡復屬齊。是兩邑之所繫於全齊者甚大。故作此貨以重之。斷爲襄王入臨淄後所鑄。可以無疑。

七字貨幕文。略同齊刀。六字貨幕文。有作大者。有圜形中作日者。五字貨幕文。有作九者。有通體作魚鱗文者。莒卽墨貨幕勒𨸏垤。釋爲安陽。陽字似不類。蓋邦之反文也。安邦非地名。銘復齊之功也。因悟開封

或非地名。亦謂恢復故土也。夫以全齊而僅保二邑。其勢殆。勒莒卽墨邑者。所以思國危。以二邑而頓復全齊。其事奇。勒安邦開封者。所以旌臣力。合面幕文觀之。其爲襄王所鑄顯然。

吳中繆氏藏六字齊刀。余索觀不得。假榻本鉤摹。僅識齊邦吉化四字。餘未能成讀也。山左金石記載此刀文。釋曰齊途陽□吉貨。因以兩文參校。有彼完此損者。亦有此明彼晦者。定其文爲[illegible]而釋之曰齊造邦戈且 吉貨。案齊侯鎛。造或作[illegible]。此以覆於上者。引而左垂。下省口字。其爲造字無疑。邦與安邦之邦同。右戈左且。且古俎字。二文並書。示文武兼修之義。豈非襄王歸國時。先鑄一貨以見二邑爲死守地。繼鑄此貨以見全齊爲新造邦歟。因幷悟泉志所載齊歸貨。亦歸國時鑄。故曰歸。

安陽之吉貨。形與齊刀同。面文作[illegible]幕上有橫文三。下作[illegible]、作上。其閒作[illegible]者。亦捫之有棱。刀皆齊貨地名。當屬齊。蓋宋州之安陽城。湣王滅宋。兼有其地。故鑄是貨耳。安陽小幣。幕有勒[illegible]字者。亦此時鑄。勒齊字。所以別於或宋或秦之安陽幣也。滅宋之後二年。王卽出亡被殺。鼓鑄未久。宜其流傳絕少矣。

洪氏誤讀安邑化二金曰安陽之吉化。而此刀適作此五字。其或聞有此五字之貨而遷就讀之。不暇計其爲刀爲幣耳。以耳食爲心得。洪氏之陋。豈止於不識字哉。

齊小刀形製分寸。與舊譜長平刀合。面文[illegible]。釋曰莒者。非也。蓋象泉水之回旋。幕文作[illegible]、作[illegible]工、

作工日、作工。刁即行。餘皆左右字。或省或不省耳。此蓋寓流布四方之義。所謂藏曰泉。行曰布者。於刀之面幕備之。行則刀而義兼泉布。必是太公初制。名之曰囘文刀。以別於篆文小刀。又泉志奇品有明月錢。其右文即此刀文。其左文即右文省。亦一象其藏。一象其行。名之曰囘文泉。冏齊泉也。

小刀一品。面有郭隱起。篆文作彡、作吉、作夵、作王、作廿合、作廿共、作廿只、作片合、作夲合、作()、)(、作北日、共、作合ク寸。種種不一。約略釋之。王、威王稱王後鑄也。口、莒省也。白、即省也。身、即省反文也。井、開省也。辛、戊、八、十、廿、皆紀次第也。吉化、大刀之文也。總長五寸八分。身長三寸四分。刀首向左斜而圓。廣五分強。柄直長寸七分。狹於身二分弱。闕左郭。開直文一。環徑七分。好徑三分。幕平。

又一品。銅色黑。面幕無文無郭。總長六寸。刀身下廣八分。上漸狹而仰。平出脊後一寸。銳處下垂止一分。自廣處至銳端。弦徑三寸二分。柄直長二寸四分。狹於廣處四分。闕左有直文四。環方。縱四分。橫七分。孔縱二分。橫三分。刃薄脊厚。純乎刀形。

圜法有泉、有刀、有布。太公既爲周立法。必盡頒其式於天下。周先行泉。齊繼行刀。列國於是乎行布。而布之式各不同者。取其易辨也。王朝侯服。貨幣交通。不待審其文而知爲某國之物。亦甚便於商賈矣。泉有子母。刀亦有子母。囘文泉非即囘文刀之子乎。以泉續刀。同其文而子母之用顯。此刀泉兩行。精於變通之法也。至管仲通輕重之權。鑄齊吉化。大刀以爲重。即以囘文刀爲輕。形同。故文不必同。而爲大刀之子

者。仍可爲小泉之母。此三品遞權。又一變通之法也。推之列國行布。亦有子母。如梁邑有大小幣。魯有大小幣。又有大小圓幣。皆姜齊法也。嗣是田和更姓。而大刀勒田字。威王僭號。而小刀勒王字。湣王拓地。而有安陽貨。則以小布幕勒齊字者爲子。襄王復國。而有邑貨邦貨。則以小刀勒莒省卽省者爲子。齊刀鼓鑄之序。行用之法。大略可推如此。

後代鑄刀布者。惟巨君一人。志泉家附之古刀布後爲宜。而洪氏刀布品。轉以莽貨居前。其謬殊甚。余談刀布。姑從附見之例。連類及之。

漢書食貨志。王莽居攝。造契刀。其環如大錢。身形如刀。長二寸。文曰契刀五百。張晏顧烜。蓋皆得斷刀。不知有柄文。故一則云無五百字。一則云但有契刀二字也。檀弓疏。契刀無鏤。而錯刀用金鏤之。刀形如錢。而邊作刀字形。故世猶呼錢爲錢刀。此亦不知有柄文者。

張台似見柄文。而云其文鋪成。若錯刀之陷金。則不可解。蓋鑄誤爲鋪。若上又脫非字耳。張台本不誤。因李孝美駮之而誤。然孝美謂其文鑄成。猶有所未盡。何也。刀文栔从木。不从大。栔、刻也。栔對錯以立名。意者鑄成復刻之。故其文極峻整。

志又云。錯刀以黃金錯。其文曰一刀直五千。張晏亦未見柄文。故謂其文上曰一。下曰刀。獨張台識其柄文爲平五千耳。師古於此二刀。駮張晏之非。而謂莽錢刀今並尙在。與志相合無差錯。則栔之作契。平之

作直。班志明與刀文不合。何無說以正之乎。且黃金所錯者。止一刀二字。志連柄文言之。亦誤。

志又云。莽卽眞。更作大布、次布、第布、壯布、中布、差布、厚布、幼布、幺布、小布。小布長寸五分。重十五銖。文曰小布一百。自小布以上。各相長一分。相重一銖。文各爲其布名。直各加一百。上至大布。長二寸四分。重一兩而直千錢矣。是爲布貨十品。志文簡。但著小布一百之文。餘文可以遞推。乃洪氏引其文。輒增直字於一百之上。遂誤以文曰小布爲句。以直一百爲紀數之詞。而所謂文各爲其布名者。亦俱以兩字爲斷。臆撰十圖。傳笑千古。良由讀書不審之故。然班志於大布止云直千錢。而不著黃千之文。此非讀者所能推而知也。近人排擊洪氏者。不遺餘力。余平情而論。則孟堅簡所不當簡。以至貽誤後人。亦與有過焉。

十布文皆旁行讀。上爲布名。下紀其直。曰小一百。曰幼二百。曰序三百。曰差五百。曰中六百。曰壯七百。曰幾八百。曰次九百。曰大黃千。篆法簡古。中布以上。皆用筆算紀數。大布之黃。橫省文。橫卽衡也。刀曰平。泉曰直。布曰黃。其義一也。此莽先後制作之通例也。

大布黃千之誤爲大黃布刀也。自舊譜之不識文字。不辨刀布始也。張台從而附會之。轉議莽不辨刀布。李氏、洪氏、仍之無異詞。要其誤。實由於班志。使志云。上至大布。長二寸四分。重一兩。而文曰黃千矣。則不至沿訛若此甚也。故曰孟堅亦與有過也。

漢志差布下爲厚布。厚乃序之誤。莽泉貨六品。曰小。曰幺。曰幼。曰中。曰壯。曰大。其布貨十品。則於大壯閒

增其二。曰次。曰第。於中幼閒增其二。曰差。曰序。所增四名。文異義同。若作厚。則過乎中而幾於壯矣。豈宜在中之下。幼之上乎。余所見三百之布作序。序與厚古文相類。傳寫誤也。古文厚作厚。

志又云。天鳳元年。改作貨布。長二寸五分。廣一寸。首長八分。有奇。廣八分。其圜好徑二分半。足枝長八分。閒廣二分。其文右曰貨。左曰布。重二十五銖。直貨泉二十五。案此布終莽世行之未嘗罷。則既歷十年之久。而冶鑄多。且重於當千之大布。止直二十五貨泉。則又便民閒之用而流通廣。宜其傳於後者夥也。猶大泉本直五十。後與新貨泉俱枚直一。故其傳亦夥。

王莽傳。金刀作於居攝二年。罷於始建國元年。僅行一年耳。十布造於始建國二年。則隨造而隨寢。故流傳俱少。然而大布黃千。較他布爲多。從來譜泉家。似但見此品。而餘未寓目者何邪。案泉貨六品。大泉最先行。其後小泉與之並行。小泉直一。行於未鑄泉貨前。見王莽傳。食貨志所未載。至寶貨不行後。又二品並行。及作貨布貨泉後。又以大錢行久罷之。恐民挾不止。迺令民且獨行大錢。至六年。毋得復挾。故此二品存於今世。較餘四品爲多。以此例之。或布貨既寢後。惟大布得與貨布並行歟。短止一分。輕止一銖。似得並行。抑曾如大泉五十之減其賈直。以銖分準之。當直二十四貨泉。因得多存於世歟。志文往往訛漏。不可知矣。

大布黃千有二種。其文字粗渾。形製簡質者。十布中之大布也。其文字纖銳。形製精美者。蓋與貨布並行

之品也。不然。倘以有二種。

天鳳元年。增減金銀龜貝之賈直。志不及泉布者。何以下有罷大小錢。改作布貨二語故也。然非改錢作布。蓋罷大小錢爲一事。下云貨泉枚直一。則罷小泉不行也。云且獨行大錢。則罷之而暫寬其禁也。將總六品爲一品也。改作貨布又一事。乃改十布作貨布也。則亦總十品爲一品也。論至此。而恍然悟貨泉貨布之文。千八百年來。人皆顚倒讀之也。既總泉貨六品爲一品。則無分某泉某泉。仍六品之總名。爲泉貨而已矣。既總布貨十品爲一品。則無分某布某布。仍十品之總名。爲布貨而已矣。夫五物六名二十八品。統號寶貨。惟龜四品殊異之曰寶。而餘皆稱貨。則莽固以貨爲綱。以泉布等爲目。豈有反冠貨字於泉與布之上。以自乖其例者乎。其當讀爲泉貨布貨何疑。泉貨徑準壯泉。重準幼泉。已暗復五銖之舊。布貨長於大布一分。重於大布一銖。乃僅直大泉之半。此莽知民愁苦。不得已而變法耳。法變而名不變。名不變而以先左後右讀之爲變。嘻、何其狡獪也。前卷謂莽竊見古幣。蓋止見十貨幣一種。故其所造布皆有孔。十布則全倣十貨之形。且必因幕文十貨。而定自一至十之等。又必因面文當十。而定自百至千之直也。至於刀則全由臆造。豈特倒勒其銘於柄閒環左右已哉。古刀七分其長。環居一柄倍之。身四之。環綴於刀柄之末。故相稱也。若莽則以二寸之刀。綴於徑寸二分大錢之下。豈復成刀象乎。雖然。莽之所造。必有依據。彼未見泉刀。固嘗見書刀矣。書刀者。築氏長尺博寸之削也。漢書文翁傳注。如淳曰。金馬書刀。作馬

形於刀環。以金鏤之。晉灼曰。金馬書刀者。似佩刀形。金錯其拊。然則梨刀之作。因書刀之名。而假其義以示信歟。一刀之作。因金馬之形。而錯其文以爲寶歟。至五百五千之直。則因前大泉五十而累之耳。巨君之用心。余蓋十得其八九焉。

又案續夷堅志云。方寸匕。形製與錯刀同。此遺山所親見者。非若洪氏之得自傳聞也。然則莽作刀作布。其源實出於此。環在上。刀在下。竊取其狀也。刀名在環。紀直在柄。竊取其款也。一刀之陷金。竊取其飾也。梨刀之五百。竊取其數也。而五千卽由此加也。十布旣倣扶布。而曰某布幾百。則又竊取其名與其直也。十布名布貨。又總作布貨。亦竊取其文而顚倒之者也。於是知匕制之古。莽貨之本。前所疑者。未必盡然也。至於認匕爲刀。肖其體而昧其用。斯固巨君之疎耳。

余反覆觀漢志之文。而知班氏於莽貨。多得自傳聞。未必皆經目驗也。故於刀則不知契之爲梨。直之爲平。於布則不知厚本作序。千上作黃。於泉則不知六品宗字。與貨泉泉字同文。惟所謂貨布貨泉者。形製文字。最爲詳備。觀其所詳而知其所不詳者。非略之也。實不能詳也。不然。首之好。足之枝。圜徑幾何。閒廣幾何。與夫右文某某。左文某某。不詳於前之十布。而轉詳於後之貨布。又豈行文正法乎。文通有言。修史之難。無出於志。況莽貨旋作旋罷。罷卽嚴禁不惟不得行。且不得挾。其必搜索藏匿。逼令入官。銷燬盡絕而後已。宜班氏當永平之世。上距居攝止五十餘年。而所見寥寥。考證之難。爲彌甚也。然則志文訛漏。亦豈盡孟堅之過哉。

癖談卷四

鄭氏周禮外府注。泉始蓋一品。周景王鑄大泉而有三品。韋昭注國語。引而辨之曰。單穆公云。古者有母平子。子權母而行。然則二品之來。古而然矣。鄭君省之不熟耳。余案穆公又云。今王廢輕而作重。則是泉始二品。至景王而專行一品。鄭說殊爲顚倒。韋氏辨之亦未盡。今世但稱景王大泉。不知小泉大泉。周初本有其名。故穆公云。小大利之。

景王錢文字不可考。唐固云。大錢文曰大泉五十。班固云。大錢文曰寶貨。韋昭以爲皆非事實。良是。荀悅漢紀云。周制錢有文。外圓內方。亦不以班志爲然。諸譜兩圖之。存疑也。青氏始去大泉。彼蓋以大泉五十。明係莽鑄。不若寶貨之文。無可議耳。而竟忘寶貨二字。亦莽造二十八品之總名乎。以余論之。班志不能近詳莽貨。安能遠識周泉。而如唐尙書說。則正以大泉二字爲可據。何也。莽作刀作布。動輒依古。見前卷。況其時初變錢制。豈有無所因而特剏爲之者。大泉之作。必因景王大泉之制。厥後與小泉並行。又必因周初二品之制。是從唐猶愈於從班也。但其直決非五十。何以知之。以莽所造作。雖依古而不襲其跡。每以私智稍稍變更。則景王錢不先作五十亦明矣。

周泉雖不知其直之數。既子母相權。要必紀其直之數於母泉。曰大泉若干。否則民閒行用。知直子泉幾

何邪。案大泉五十。其文有左右互易者。俗謂之傳形錢。非也。傳形之制。剏於蜀漢。時方鑄直百錢。蓋欲增五銖之直。而不欲易五銖之文。故以此示異。若大泉五十。正無取乎傳形。以此四文反正觀之皆同。非如銖字之反觀而不復成文也。且有斷斷不可傳形者。以五十二字反之爲十五。數關多寡。民閒行用。將以何者爲準。故知此錢非傳形。別是一種直十五之大泉。蓋周泉也。夫莽刀布之直。皆有所因。見前卷・五十之直。安知不因乎十五。且不變其文而已。增其直。尤示人以法古之巧。則謂周泉文曰大泉十五。不亦可乎。

大矣哉十五之爲數也。河圖中宮之數十五。洛書縱橫之數亦十五。十五者。數之樞紐也。古人制作不苟。必有精義。以圜函方。既取象於天地。以十配五。又取數於圖書。非太公而能立是法歟。

外府注。莽大泉文曰大泉直十五貨泉。國語注引之。改從漢志。賈疏亦據漢志正之。固鄭氏誤也。不然。豈康成但見大泉十五一品。而漫以爲莽鑄邪。亦可見此品之出於古矣。吾友黃主政丕烈刊天聖明道本國語。其札記云。大泉當絕句。五十疑脫誤。是欲據鄭注以改韋注也。余謂正當據韋注以改鄭注耳。

客問大泉五十。有右旋讀者。何時錢。曰。此或莽泉別種。又問洪志不知年代品有大泉二十。何時錢。曰。此必作僞者改鑿五字爲之。又問周初子泉。文當若何。曰。母平子。子權母。母當紀其直。子不必紀其直也。大泉十五者。十五其子泉。子泉則何所直乎。莽鑄大泉五十。未有子而先行母。彼自以五銖爲子耳。若小泉

直一。其所謂一者何屬。未之思也。班志亦云。以周錢有子母相權。於是更造大錢。專造大錢。不得云子母相權。及與小泉並行。正當云子母相權。而莽傳所載。又不見於食貨志。此皆志之疎也。子泉不必紀其直。惡知文當若何。

班志云。周大錢文曰寶貨。肉好皆有周郭。下卽言秦錢質如周錢。文曰半兩。案秦半兩。肉好皆無周郭。其有肉郭而小者。非秦半兩也。班氏而果見周錢有周郭也者。不應於秦錢曰如周錢。班氏而果見秦錢如周錢也者。不應於周錢曰有周郭。豈兩品俱未之見乎。蓋周錢爲臆說矣。而寶貨之文。愈不足信矣。

然則周錢有周郭乎否乎。觀於刀幣。刀無輪郭者少。幣則有無參半。其有輪郭者。銅質精良。文亦工整。其無輪郭者。銅質麤惡。文亦簡率。意者上邦下邑。冶鑄容有不同耳。若太公初立之法。景王新鑄之品。必非苟作。宜有周郭焉。

或曰。子謂莽所造作。皆依乎古。則二十八品之號。安知不因周泉之文。且彼勒爲文。此借爲號。正合子不襲其跡之說。又有何據而知周泉之必不作寶貨乎。余曰。微子言。固將論之。夫泉止貨耳。未嘗爲寶。古所謂寶者。書顧命赤刀大玉之類。禮明堂位崇鼎貫鼎之類。皆天府所藏。國之大寶器也。刀鼎而外。金足以禦兵亂。則寶之。泉布不與焉。若夫顧命之大貝。則非莽直二百一十六之大貝也。明堂位之封父龜。則非莽直二千一百六十之元龜也。以是知貨皆非寶也。且莽亦未嘗以貨爲寶。泉六品。銀二品。貝五品。布十

品。皆稱貨。惟龜四品。尊之爲寶。大誥曰。甯王遺我大寶龜。禮器曰。諸侯以龜爲寶。莽蓋據此尊之。然則寶貨之名。兩有所屬。豈卽以貨爲寶乎。莽猶不以貨爲寶。而謂周人早以貨爲寶乎。必不然矣。唐宋以來。錢文始著寶字。董逌洪遵之徒。習見不察。其篤信班書也宜。

周泉之重。顧烜曰。重十二銖。承唐尙書之誤也。李奇則曰。圜一寸而重九兩。尤謬妄無理。一寸謂徑一寸。大如漢五銖錢耳。積五銖錢四十三枚。計二百一十五銖。猶未足九兩之數。則試取五銖錢如數累之。而謂周泉形式如是。有不啞然失笑者乎。雖然。九兩銅不能約爲徑寸錢。三尺童子皆知之。奇何至昧昧若此。況下有輕重以銖之文。而反以兩釋之。其說且不攻自破。注家所不爲也。竊意兩字必銖字之誤。徑一寸而重九銖。形式相稱。與莽壯泉適同。蓋莽本準此。而加廣二分。加重三銖。以造大泉五十。及作泉貨六品。仍準此爲壯泉。而餘又遞減。理固然矣。李孝美之駁李奇曰。若重九兩。則景王時不患輕。亦極了當。惜患輕之說。不足信耳。

復有難者曰。母泉直十五子泉。而止重九銖。則子泉十五分母泉之重。而止得六絫。六絫準今一分一釐四絲。毋乃類綖環菜子之流乎。曰否。子母相權之法。不如是計也。母泉與子泉之積等重。如明大中洪武之小錢重一錢。當二重二錢。當三重三錢。當五重五錢。當十重一兩。何取乎有子母。惟母錢較子泉之積輕。而後相權之妙用出焉。請釋國語單旗之言以明之。旗所云輕重。卽指子泉母泉。韋應二家。旣以輕重

訓子母。則篇中輕重字。皆當以子母轉相訓。民患輕者。患行子泉也。其時物價賤。行子泉則銅價浮於物價。出泉者不利。故須作母泉雜用之。而後物價與銅價平。此母權子之法也。不堪重者。不堪行母泉也。其時物價貴。行母泉則物價浮於銅價。入泉者不利。故須作子泉雜用之。而後銅價與物價平。此子權母之法也。章應二家。未將子母通校。不知輕者實重。重者實輕。故所解皆誤。廢子作母。景王欲省銅以專利耳。而不知其大不便於民。故單旗曰絕民用以實王府。豈非母泉較子泉之積爲輕哉。然則子泉減母泉幾何。曰。應說有之。母重也其大倍。故爲母也。子輕也其輕少半。故爲子也。曰其大倍。則母大徑寸。子半之。當徑七分強。曰其輕少半。則母重九銖。子三之一。當重三銖。徑七分而重三銖。莽幺泉適準此。而降於此者爲小泉。正與大泉加廣加重同例云。

余又詳玩國語之文。篇首曰將鑄大錢。初不言所以鑄之故。而班書則謂景王時患錢輕矣。亦未見有加重之意。而賈侍中則謂大錢者大於舊。其賈重矣。二家皆謬說也。單穆公曰。古者天災降戾。於是乎量資幣。權輕重。以振救民。此卽司市凶荒作布之事。周官災備。如遺人縣都之委積。倉人有餘則藏之之類。所謂未至而設之者也。如大司徒荒政十有二。司市無征作布之類。所謂至而後救之者也。是時凶荒未至。王不籌積穀。忽議鑄錢。故曰。可先而不備。謂之怠。可後而先之。謂之召災。又曰。吾周官之於災備也。其所怠棄者多矣。而又奪之資以益其災。災者天災也。然則將鑄云者。正見其無故鑄錢耳。如班說。則民患輕。

正當作重幣。單子可以弗諫。且易患輕曰患錢輕。則是不堪重。當多作輕而行之。豈有反鑄大錢之理。誤解國語文也。亦未通校子母重輕之故。於是省銅專利之私情。轉視爲不惜銅而散利於民之美政。遂強綴百姓蒙利之文。見單子進言之謬。夫果蒙其利。何以後二年。單子仍曰作重幣以絕民資乎。何以後三年。伶州鳩尙稱爲害金乎。班氏以臆說顚倒是非。臣瓚師古。不知破之。轉附和之。甚矣孟康之識之卓也。穆公又曰。今王廢輕而作重。廢輕者。廢子也。作重者。作母也。廢子作母。欲省銅以專利也。上專其利。則民失其資。究弊之所終極。必至物價騰踊。商賈不行。正供轉缺。厚斂以興。虐甚猛虎。民不聊生。故曰是離民也。然則鑄大錢者。專行圜法之母泉耳。如賈說。則增價亦增銅。與仍行舊錢利相等。何必更立新法。若稍大於舊。而加直或至數倍。是乃變亂舊章。單子必援大義責之。如乃祖襄公所謂棄先王之法制者。何竟無一言及此。而僅僅究其流弊已也。且事屬更張。不同偏廢。左邱氏亦必大書曰。將鑄大錢而益其重。如後文將鑄無射而爲之大林。不嫌詞繁矣。在賈氏因大錢二字。始見於此。誤認爲特筆而釋之。烏知左邱氏習聞周初子錢母錢之制。固據事直書而義見者乎。韋解多沿二家之誤。余思改釋全文以明之。

難者又言母泉直十五子泉。乃母重九銖。子重三銖。以九銖當四十五銖之重。則出者樂行其大。入者願受其小。以至彼此紛爭。又將奈何。余謂是在上之人善權之耳。權之而善。如蜀鑄直百錢而府庫充實。權之不善。如唐鑄十當錢而物價騰踊。其實蜀以等重者而增價多。似斷不可行。唐以倍重者而增價少。似

尙屬可行。而其效乃竟不然。故曰在上之人善權之也。

子母相權之數。其母多子少。母少子多。必隨物價貴賤。斟酌變通。無定準也。孟康曰。若市八十錢物。以母當五十。以子三十續之。此特借莽泉之直。設言用法若斯耳。如謂一母泉常續三十子泉。則絕無變通。失相權之義矣。當善會之。

子母泉曷爲必重三銖九銖。曰。以三子當一母之重也。曷爲必以三子當一母。曰。合一母三子。重十八銖。而其直亦十八。蓋古者因一銖定一數。而一銖不可鑄泉。故特加重二銖。而別鑄母泉調劑之。此相權之法所自起也。則當物價最平之時。必以一母領三子爲率可知耳。且積之亦得成數。又可與鍰法通行。如積母泉六十四。當領子泉一百九十二。各重五百七十六銖。合之爲一千一百五十二銖。而直亦一千一百五十二。正百鍰三斤之數也。若單行母泉。則積一百二十八而重三斤。單行子泉。則積三百八十四而重三斤。一母一子並行。則各九十六。共一百九十二而重三斤。準物價貴賤。參錯用之。極變通之妙焉。

余所藏楊大泉十五。凡三品。其一、徑寸。輪郭本隆起。歲久靡敝。遂成闊緣。字體渾勁如五字。中作X。與莽大泉絕異。其二、亦徑寸。文字明澈。略同莽泉。而如大字中垂筆不外向。泉字下折筆不整方。較爲古質。其三、徑寸一分。字體同上。惟幕亦作此四文。大在上。十在右。如故。泉則橫安在左。作⋐。五亦橫安在下。作⋈。蓋當時冶鑄之誤。又大泉十五範一品。中列四錢。兩面兩幕。文字圓徑。與其二同。亦不類莽範也。定爲周

家母錢。聊於前人臆說外。別貢其臆說云爾。

未之參攷也。二世復行錢。又失載。

杜征南注左傳云。古者以銅爲兵。始皇二十六年。收天下兵。聚之咸陽。銷爲鐘鐻。維時兵尙銅爲之。故亦如鄭人之鑄鐘。其金人十二。卽董卓所毀長安銅人。鑄爲小錢者。則所收兵。固皆銅矣。夫始皇旣以鑄兵爲患。勢必幷天下銅物盡收之。而古來金幣無不同歸鑪冶。必且封產銅之山。必且嚴採銅之罪。安有自鑄銅錢。散於天下之理乎。此始皇罷錢之明證也。然其不便於民實甚。故二世立。遂復惠文王舊制。

漢高后二年行八銖錢。應劭曰。本秦錢。質如周錢。文曰半兩。重如其文。卽八銖也。漢以其太重。更鑄莢錢。今民閒名榆莢錢是也。民患其太輕。至此復行八銖錢。其說甚謬。而師古不以爲非。可怪也。案平準書、食貨志、皆云秦錢重如其文。卽應氏亦自言重如其文。安得以半兩爲八銖邪。八銖、高后所剏行。顧烜謂旣患莢錢之輕。又苦秦錢之重。故更鑄八銖錢者。是安得云復行邪。凡錢之以重爲文者。行用旣久。或漸省銅。或多盜鑄。往往承舊名而失其實。未有立法之始。卽名實不符者。況文如其重之制。秦剏爲之。正欲綜覈名實。杜浮冒之弊。乃先以虛數欺其國人。又萬萬無此理。至高后八銖錢之文。不載於史。舊譜謂重八銖。文曰半兩者。蓋本應說。以孝文四銖錢文例之。其說尙可信。且應氏必見有八銖重之半兩。而後誤以爲秦錢本如是。又因高后所行。適如此半兩錢之重。而後傅會爲復行秦錢。則高后錢文固曰半兩。特未

可混於十二銖之秦錢。

洪志於秦半兩一品。引敦素曰。嘗得此錢。徑寸三分。重八銖。其徑準漢尺定之。則其重亦必準漢權定之矣。漢權八銖。今重一錢五分。余所藏寸三分之半兩。其最薄者。正重一錢五分。其最厚者。重至二錢以上。則眞十二銖之秦半兩也。案平準書既云半兩。重如其文。又云。然各隨時而輕重無常。是秦錢容有重八銖者。特其初制。斷不若是耳。敦素目驗而知。非沿應氏之誤。應氏所見。或亦徑寸三分之秦錢。特不當謂秦錢本重八銖耳。惠文二年至始皇一統。更六君。歷百有十六年。錢法必屢變。故曰各隨時而輕重無常。此亦一明證。

高后八銖錢。大小未聞。或減秦錢之重而如其大。則與秦錢之輕者奚以辨。洪氏所圖徑一寸之半兩。出自臆度耳。然高后時既苦秦錢之重。又患莢錢之輕。其所更鑄。當必大於莢錢而小於秦錢。雖無他據。理可信也。則徑寸三分之半兩。不論輕重。皆屬諸秦。而秦漢之辨明矣。

平準書云。令縣官銷半兩錢。更鑄三銖錢。文如其重。又云。銅錢識曰半兩。重如其文。曰鑄三銖。文既言其重矣。故曰文如其重。曰識曰半兩。既言其文矣。故曰重如其文。史公一字不苟若此。漢書概作重如其文。便有不可通者。馬班優劣。卽此可定。附記於此。

癖談卷五

漢代錢制凡十變。計品有九。而吳鄧錢不與焉。一曰莢錢。高祖鑄。平準書。漢興。爲秦錢重難用。更令民鑄錢是也。食貨志作鑄莢錢。如淳曰。如榆莢也。一曰八銖。高后紀。二年行八銖錢是也。六年行五分錢。此卽莢錢。平準書。孝文時。莢錢益多輕。指此。一曰四銖。文帝紀。五年夏四月。更造四銖錢。平準書。其文爲半兩是也。一曰三銖。武帝紀。建元元年春二月。行三銖錢。平準書。令縣官銷半兩錢。更鑄三銖錢是也。五年春罷三銖錢。行半兩錢。此與孝文四銖同。亦名三分錢。見表。一曰白金三品。元狩四年。收銀錫。造白金是也。皮幣非金貨。故不列。平準書、食貨志、皆敍皮幣白金於鑄三銖之前。紀獨不合。一曰五銖。五年罷半兩錢。行五銖錢。平準書。請諸郡國鑄五銖錢。周郭其下。令不可磨取鋊焉是也。志鋊作鍱。一曰赤側。平準書。京師鑄鍾官赤側。志作仄。一當五。賦官用。非赤側不得行是也。事在元鼎二年。據是歲湯死而民不思知之。其後二歲。赤側錢廢。禁郡國毋得鑄錢。專令上林三官鑄。蓋仍同初鑄之五銖。自是至平帝元始中。成錢二百八十億萬餘。而王莽變法矣。

莢錢如榆莢耳。民閒嫌其薄小而呼之。決非本名。平準書不於初鑄時著莢字。而著之孝文時。可見行之久而後有是稱也。五分錢亦非本名。向取顧烜徑五分之說。今知其說漢興錢。未足爲據。蓋因後有三分

之制。而追計其重以爲名。則其重五分半兩之一。爲二銖四絫可知矣。既無本名。必因秦錢爲名。則其文半兩。高后、孝文、孝武、皆因之。又可知矣。夫一朝剏制。竟自標鄙俚之稱。聽民鼓鑄。又不頒文字之式。此皆事理所無。惟史公知其沿襲前規。故但云爲秦錢重難用。更令民鑄錢。而錢之仍其文。減其重。固已瞭如。班氏不察。漫增一莢字。而本名遂爲俗呼所奪。致後人紛紛臆度。一誤爲小篆漢興。再誤爲楷書漢興。莢錢眞堪齒冷。近又有妄人。圖作便面形大小二品。謂豫中相傳。以此爲榆莢錢。嘻、按其形式。已重大於秦錢。將何從傅會哉。

西京雜記云。文帝賜鄧通蜀銅山。聽自鑄錢。文字肉好。皆與天子錢同。時吳王亦有銅山鑄錢。錢微重。文字肉好。與漢錢不異。則吳鄧半兩。仍遵漢制。不必別之爲僞品。考自漢鑄半兩。而後錢文無復有作半兩者。而余所藏傳形半兩。與漢錢了無差別。計當時有此別種歟。其兩中作十。穿下有三直文者。或卽孝武三分錢之記歟。又一品。穿下二直文。兩中亦作十。又一品。面有肉郭。幕平。作款文半兩。尤奇。

半兩錢。徑五六分。今稱重三四分者。其莢錢歟。徑寸。今稱重一錢四五分者。其八銖之半兩歟。重六七分者。其四銖之半兩歟。漢承秦制。錢宜無郭。史公於五銖錢始詳周郭。前此未有也。乃半兩及傳形半兩。俱有肉郭。隆起者。殆出五銖之後矣。

班書武紀。建元元年行三銖錢。元狩四年造白金。食貨志則仍史記。合敍造白金鑄三銖於一時。觝牾殊

甚。或曰。紀分年以敍事。分則易明。志統類而成文。統則易混。從志不如從紀。余謂不然。案平準書云。自孝文更造四銖錢。至是歲四十餘年。是歲者。天子與公卿議更造錢幣之歲也。計文帝五年至武帝建元元年。止三十六年。未可謂之四十餘年。觀下云從建元以來。可知在元光元朔閒矣。封禪書。天子苑有白鹿。以其皮爲幣。以發瑞應。造白金焉。其明年。郊雍。獲一角獸。若麟。然元狩之號。因獲麟而改。則造白金在元朔六年。而三銖錢亦其年所鑄。郊祀志於獲一角獸之年。襲史記錫諸侯白金之語。果如武紀所書。豈非先賜後造邪。其文之不相顧如此。平準書又云。其明年。大將軍驃騎大出擊胡。事見衞將軍驃騎列傳。在元狩四年春。而五銖鑄於是年。則武紀書於元狩五年。又差一歲。霍去病傳襲史記文。固曰元狩四年。武紀亦載之。而不知卽鑄五銖之年。原班氏之所以誤。蓋見平準書鑄三銖之前。有建元以來之文。卽書鑄三銖於建元元年。而不知議鑄之年。且未屆也。又見造白金之後。有明年鑄五銖之文。卽書造白金於元狩四年。而不知白金非造於五銖之前年。幷不知其年卽鑄五銖之年也。作紀時檢閱太粗。作志時鈔錄太便。何由自知其觝牾邪。惜太史公今上本紀未成。而褚少孫所補。僅載封禪一書。致後世言錢法者。皆依班紀爲說。而實全不足據也。幸史記中散見其文。足資參訂。故余得據以辯正之。至此卷首條仍用班書者。則不欲妄改某元某年。以駭俗目云爾。

平準書白金三品。其一曰重八兩。圜之。其文龍。名曰白選。漢志作撰。直三千。索隱曰。顧氏案錢譜。其文爲龍

形。隱起。肉好皆圓。文又作雲霞之象。晉灼案黃圖云。直三千三百也。二曰以重差小方之。其文馬。直五百。索隱曰。謂以八兩差爲三品。此重六兩。下小撱重四兩也。錢譜肉好皆方。隱起馬形。肉好之下。又有連珠文也。三曰復小撱之。其文龜。直三百。索隱曰。爾疋注。撱、狹長也。謂長而去四角也。錢譜肉圓好方。皆隱起龜甲文。案史文止此。而譜家能別詳其形製。似曾見此三品。非同傅會。博古圖欲以厭勝五種。與之比附。拙矣。

古制樸而今制精。非獨風會然也。前世奸民少。防弊之法疎。後世防弊之法密。而作奸之徒。乃愈巧也。漢志有司請郡國鑄五銖錢。周郭其質。令不得摩取鋊可知。元狩以前。漢錢初無肉郭。肉郭之設。防弊之密也。若古時刀幣。輪外往往有溢出之銅矣。若後代對文鐶鑿。又非輪郭所能禁矣。獨梁之公式女錢。效法奸民。最不可解。漢錢有肉郭。始自五銖。則三銖尚無肉郭。近有人以是錢示余。余謂郭如五銖。乃作僞者改鑿五銖所成。案封氏說是錢。以半兩兩中作十。穿下有三豎文者當之。則唐時已無是錢。洪氏止憑重如其文之云以駁封氏。則亦未見是錢者。蓋流傳絕少矣。

行三銖者。行五銖之漸也。史公特書文如其重。見前此文爲半兩之非實也。漢貨紀實始此。故謹書之。而後此五銖之仍其制者。可弗書矣。果如班紀有罷三銖。行半兩之事。則於五銖斷不省文如其重之云。且既行三銖紀實之錢。而復行孝文錢。則文當勒爲四銖。斷不勒爲半兩。故知班紀全不足據。五銖弗詳其文。而詳其周郭。亦見前此漢貨之未精。

班氏見史表有建元五年行三分錢之事。例當書於紀。而行三銖已書於元年。卽不得不罷之耳。是歲距孝文造四銖之歲。正四十年。甫新鑄作。則議改錢幣。當更後數年。史公所謂四十餘年者。歷歷不誤。至班氏亂之。於是三銖之未議而先罷。一如白金之未造而先賜。均爲千古笑柄矣。乃師古爲班氏功臣。曾無一言糾正之者。何也。蓋知之而不欲顯揭其短也。觀其於行半兩錢下。注又新鑄作也五字。抑何妙哉。夫罷舊鑄新。人人共曉。奚煩詮釋。惟因景武承用四銖。未聞更鑄。而史表忽書行三分錢。故特贅斯語。見行用雖舊。鑄作維新。而其間無行三銖罷三銖之事。弗言可喻。又於行三銖錢下注云。見食貨志。於造白金下。引應劭云云後。亦贅此四字。夫鑄錢概見於志。何待標明。況諸紀及莽傳。俱無是例。而獨此二處注之。欲讀者以志核對而知其誤。師古之用心深矣。嗚呼。此其所以爲功臣歟。

五銖錢自漢迄隋。相承鼓鑄。故流傳最多。其顯有識別者。分繫之各代。自餘如五作𠀤、𠀤𠀤、𠀤𠀤、𠀤。闌緣細緣。幕無輪郭之屬。種種不一。未識若漢、若後漢、若魏、若陳、若後魏、若張軌、若龜茲、疏勒、二國。其同不同何如也。惟鐘官赤側一品。韋昭曰。側、邊也。應劭曰。俗所謂紫紺錢也。紫亦作子。如淳曰。以赤銅爲其郭也。此漢五銖之有可識別者。王莽傳。始建國元年。更作小錢。徑六分。重一銖。文曰小錢。直一。與前大錢五十者爲二品並行。亦見荀悅漢紀。是小泉先幺幼中壯四品而行。故流傳尙多。其大泉五十。今所見橅狀不同。字體各異。小者不及二銖。又有面文重者。有外高內下。精妙可觀者。誠如敦素所云。而謂莽之所鑄。復是後

人倣傚。則古泉何一不可致疑邪。邇來贋品彌繁。要在精於鑒別而已。洪志有四出大泉・大泉五銖、大泉二十、七星大泉・余所榻有面文四出之大泉五十、大泉五千・則皆後人倣傚爲之者・

貨泉有肉郭無好郭者爲多。然或肉好皆有郭。或有好郭無肉郭。張台言之未詳。張云。此錢今世所見。有徑寸四分。重二十四銖者。有徑六分。重二銖者。有玉筋篆者。有傳形者。有肉當作好。郭重文者。穿面四角決文。穿背四角決文。穿上一星。穿下一星。闊緣細緣。不少於五銖。余惟四角決文者未之有。其最大者。徑寸二分。肉厚一分半。好厚二分。重七錢三分。準古四十銖。較張所說。增多大半兩矣。又有面文貨泉。幕文亦貨泉。而倒置其字。如洪志所謂左右五銖者。此亦張所未見也。念是錢有白水眞人之讖。知當時本先左後右讀之。因爲兩品。各立新名。其好厚於肉者。曰隆中泉貨。其幕同於面者。曰陰陽泉貨。

後漢書光武紀。建武十六年。始行五銖錢。曰始行。則前此未行也。續漢書五行志。世祖建武六年。蜀童謠曰。黃牛白腹。五銖當復。曰當復。則時猶未復也。晉書食貨志有光武中興除莽貨泉之文。竊疑除舊不鑄新。豈其時竟廢錢法邪。近嘉禾張燕昌著金石契。摹刻貨泉範一。背有款云。建武二年二月丙申。太僕監掾蒼、考工令通、齊國令史鳳、工周、錢造。案建武二年正月甲子朔・則二月當有丙申・太僕監掾、官名・太僕屬官有五監長丞・見漢書百官公卿表・掾又其屬・漢書音義云・正曰掾・副曰屬・考工令、官名・見續漢書百官志・齊國、王國・見郡國志青州刺史部・令史、官名・亦見百官志・王國百官如朝廷・本得自置・後朝廷爲署之・工、造

器之工。蒼、通、鳳、周、錢、蓋皆姓。乃知光武不惟不除莽貨。且又新鑄作。遲之十數年而不變。斯足補史書之闕矣。蓋光武酷信讖記。此泉之鑄。正示人白水眞人之兆。猶其頒圖讖於天下也。厥後五銖之復。雖由馬文淵之請。或亦有取於蜀謠歟。

靈帝紀。中平三年。鑄四出文錢。宦者傳。四出文錢。錢皆四道。識者竊言侈虐已甚。形象兆見。此錢成。必四道而去云云。晉書乃謂獻帝作五銖錢。而有四道。連於邊緣。有識者尤之曰。豈京師破壞。此錢四出也。皆襲獻帝春秋語。而妄刪靈帝作角錢之文。漫屬之獻帝。夫獻帝初平元年。董卓卽壞五銖錢。更鑄小錢矣。又安能自鑄邪。何不考若此。

錢法莫良於五銖。故行之久而無弊。前漢自元狩四年至居攝初。歷年百二十有五。後漢自建武十六年至中平末。歷年百有五十。一變於莽。一壞於卓。可喟也。

董卓傳。卓壞五銖錢。更鑄小錢。悉取洛陽及長安銅人鐘虡。飛廉銅馬之屬。以充鑄焉。故貨賤物貴。穀石數萬。又錢無輪郭文章。不便人用。魏志亦云。董卓小錢大五分。無文章肉好。無輪郭。不磨鑢。而袁宏後漢紀獨云。卓鑄錢。錢不成文。更鑄五銖錢。文章城郭。不可把持。洪氏疑之。余爲通其說曰。鑄錢本欲有文。因輕小太甚。不能成也。及更鑄之。雖有文。仍不可辨也。傳志謂無文章。正以其不可辨耳。余藏五鑄最輕小者。徑僅五分。好居四分。竟體鮮翠。宛若碧環。其肉隱約有五銖字。每一檢玩。眞有不可把持之勢。若果仲

潁時鑄。則此區區不絕如縷者。歷千數百年而未壞。轉足寶矣。

三國史名志而無志。故錢制未詳。然於曹氏孫氏猶書之。而劉氏闕焉。此承祚所謂國不置史。注記無官。是以行事多遺者歟。惟劉巴傳裴松之補零陵先賢傳曰。備拔成都。軍用不足。備甚憂之。巴曰。易耳。但當鑄直百錢。平諸物賈。令吏爲官市。備從之。數月之間。府庫充實。顧烜譜云。劉巴說劉備鑄直百錢、傳形五銖。不知別有何據。又云。今所謂蜀錢。卽傳形五銖也。蓋相傳舊已。

五銖、漢貨也。先主將紹漢祚。鑄錢必不去五銖字。則直百錢者。勒直百字於五銖錢。卽今所見五銖直百錢是也。顧烜云。時有勒爲直百者。亦有勒爲五銖者。案勒爲直百。卽指五銖直百錢。勒爲五銖。卽指傳形五銖錢。傳形如紙背傳模。其文反。不特五在左。銖在右。銖亦朱在左。金在右。蓋當戎馬倥偬之際。鼓鑄或從省便。但反其文。以別於正書之五銖。而賈亦直百也。不然。鑄既同時。輕重相等。豈直百爲母。傳形爲子乎。洪志誤會顧譜。故有勒直百而去五銖者。殆不足信。

顧譜直百錢。徑一寸一分。重八銖。傳形錢。徑七分。重四銖。舊譜二品輕重大小。與漢五銖無異。余所藏者。直百如顧說。傳形如舊譜說。蓋當時冶鑄。本有不同。故也。直百幕有爲字者。曾見之。鐵錢未見。

魏志文帝紀。黃初二年春三月。初復五銖錢。冬十月。以穀貴罷五銖錢。明帝紀。太和元年夏四月乙亥。行五銖錢。吳志吳主傳。嘉禾五年春。鑄大錢。一當五百。赤烏元年春。鑄當千大錢。九年。裴松之補江表傳。是

歲。權詔曰。謝宏往日陳鑄大錢。云以廣貨。故聽之。今聞民意不以爲便。其省息之。此曹氏孫氏錢制之見於史者。

大泉五百。徑寸二分。重準古七銖。大泉當千。徑寸三分。重準古十二銖。與譜志不盡符。可知當時冶鑄。本各不同。未必當千者二品。當五百者止一品。如洪志之所圖也。

自角錢作而五銖幕文變矣。自蜀錢作而五銖面文又變矣。意五銖面幕有標識者。多出三國後歟。案張台洪遵所舉。去其時代可考者。則有平當五銖、雙五五銖、左右五銖、君宜侯王五銖。以及穿上一星至五星。穿下一星。穿上橫文。穿下橫文漫面小字王字。穿旁一星至三星。穿面四角決文。穿背四角決文。雞目、目當爲眼。鐶鑿、女錢稚錢、稚亦作雉。對文錢。文皆五銖也。文有五朱、五金、兩銖、續銖、雙五、四五錢。亦五銖之流也。余所藏榻未備。而出乎此外者。則有金玉傳形五銖。穿上十字。穿下倒書平字。穿上二橫文。穿上二直文漫面。穿旁作亻作丁之類。品目繁多。弗能盡考其原始。略談數端。聊以補譜家之闕。五銖穿下倒書平字者。蓋卽平當之類。平讀如平五千之平。當讀如當千錢之當。此重不滿五銖。而以當五銖之直者。意在務實。特著其文。斯爲近古。故或云漢代所鑄。抑豈因哀帝時丞相平當。有家訾百萬而云爾邪。

金玉傳形品。蓋與君宜侯王品。均爲厭勝錢。二文在穿下。右𠂤左卌。貴重之詞也。穿之上有一星。

五銖。五字連綴肉郭者。謂之雙五五銖。然古泉歲久靡敝。五字漸與肉郭平。亦閒有之。余所藏一品。輪郭

深厚。與五字連綴顯然。又面幕皆五銖字。謂之左右五銖。然幕文倒置。及上下其字者。未之見。余所藏一品。面幕文同。蓋因翻沙之後。誤於配合。故倒置上下。在所不免。而余適得其正者也。以意推之。倒置者。當左作𠀤。右作𠀤。上下者。或上作𠀤。下作𠀤。或下作𠀤。上作𠀤。且必有面幕無文之品可知矣。余以命名未當。易雙五曰聯文五銖。易左右曰陰陽五銖。

莽十布丅丅丅字。皆古筆算法。直文爲一。橫文爲五。合之得六八九之數。余藏五銖。幕文或作丅。或作丅。卽布文丅、皆紀數之六也。由封氏三豎文之說推之。非紀其重。卽紀其直。而凡二直文。二橫文。一星至五星。與夫穿上作十字者。悉以紀數可知耳。傳以亥有二首六身。爲二萬六千六百六十。則二作ㄧㄧ。六作亻。由來舊已。

穿上下橫文。當與穿上下一星同例。謂在穿之上。穿之下也。有兩柱四柱錢可證也。余所藏有穿上二橫文。穿上二直文。而未見穿上橫文。穿下橫文之品。近人以好郭一面。或上或下者當之。則非在穿之上。穿之下矣。隋白錢五字左邊有一畫。餘三面俱無者。其例矣。此二品多云好有上郭。好有下郭。其無郭而止留一星。或半星者。當云好一星在上。好一星在下。好半星在上。好半星在下。亦不得混於穿上一星。穿下一星也。張台所說縱不混。已遺卻好郭一面。好有一星半星六品。其說貨泉。有穿上下一星。余止見好有半星者。

四角決文。源出於角錢。其文短而纖。在穿面者細緣。字隆起。頗遒勁。在穿背者如常品。非一時鑄也。隋志。梁時古錢有五銖女錢。曰古。則非南朝物矣。顧烜謂無輪郭者。無肉郭也。武帝鑄公式女錢。無肉郭。倣其制。故因其名。則女錢實剪五銖之所成。未必別是一種古錢。張台乃云。背有好郭者。謂之公式女錢。背無好郭者。正謂之女錢。蓋聽民私鑄。有不精也。夫武帝聽民私鑄者。卽新鑄之女錢。鑄則私而式則公。非有異也。張誤以私錢爲古錢。其所謂背無好郭。曷足據哉。

女錢何以稱。毛詩女桑疏。女是人之弱者。女桑言柔弱之桑。釋名。城上垣亦曰女牆。言其卑小。比之於城。若女子之於丈夫也。是物之弱小者。皆可稱爲女。而壯者卽可稱爲男。所以對女錢而言者。又有男錢也。男錢見舊譜。徑寸。重四銖。懸針書。文曰布泉。世人謂之男錢。言佩之則生男也。案此錢外輪高峻。好郭重文。絕類大泉五十。泉字如貨泉之泉。布字如貨布之布。豈莽曾合泉貨布貨爲一品。亦先左後右。讀爲泉布歟。穿面兩角決文。或在上。或在下。卽四出文源所自出歟。抑準幼泉壯泉之例。本有男錢之號歟。俱不可知矣。五銖肉郭既除而其質弱。故曰女。布泉外輪最峻而其勢壯。故曰男。蓋民間別古錢大小之稱如此。而好事者傅會爲生男之說。至段成式詩。詐嫌嚼貝磨衣鈍。私帶男錢壓鬢低。遂證成實事焉。

五銖肉郭既剪。甚者幷其文剪之。金旁盡去。朱字倒正同形。是名對文。又其甚者。剪存好郭而方。是名鐶鑿五銖。既成對文。私鑄者遂依其式而加輪郭焉。是名五朱。顧烜謂五朱源出稚錢。余則謂對文源出女

錢。鐶鑿源出對文。五朱亦源出對文。而私鑄則同稚錢。

稚錢。狹小五銖之制。輪郭具備。徑六七分不等。雞眼錢亦具輪郭。而徑不足五分。抑又小矣。是雞眼源出稚錢。稚錢何以稱。稚本作穉。說文云。幼禾也。則穉錢猶云幼泉。當時以弱者爲女。幼者爲稚。正如母子然。稚亦作雉。顧烜謂世有射雉戲。用此錢。案此戲卽意錢之戲。梁冀傳注。一曰射意。一曰射數。卽攤錢也。則射同射覆之射。與唐時禁中馳騎射軒轅錢孔異矣。獨用稚錢。取其小也。變文爲雉。取其與射相連屬也。五金不知源所自出。余所得者鐵品。洪志蔑云焉。案後漢書公孫述傳云。述廢銅錢。置鐵官錢。不言錢文若何。又云。述以爲五德之運。黃承赤而白繼黃。金據西方爲白德。而代王氏。得其正序。據此則金者白德。述所尙也。朱者赤色。述所忌也。廢朱存金。安知非子陽鐵錢之文。當時惡其改漢貨。因有五銖當復之謠。情事亦符合。

癖談卷六

兩晉未嘗鑄錢。晉書食貨志。魏明帝更立五銖錢。至晉用之。不聞有所更刱。元帝過江。用孫氏舊錢。輕重雜行。大者謂之比輪。中者謂之四文。是皆資前代錢爲用耳。若張軌之五銖。沈充之小錢。式非頒自上。名轉屬於下。豈復成一朝制度哉。故曰未嘗鑄錢也。或言太元貨泉。非孝武帝鑄乎。余曰。太元二字楷書。南北朝錢文所未有。

蜀錢吳錢之制。皆本大泉五十。蜀倍之。吳百倍之。二百倍之。然莽直百之布。猶重十五銖。乃減其大半而亦直百乎。五百之布重十九銖。乃未及其半而亦五百乎。直千之布重廿四銖。乃僅得其半而亦直千乎。此本權宜之計。不足以經久。故雖收效一時。而終歸於不便。至晉謂吳錢爲比輪。爲四文。則不復仍其直可知。沈郎錢與大者中者爲三等。則其小非至輕薄又可知。泉志據連眉生殘絲曲。證其與漢莢錢同。固哉洪氏之說詩也。

四文之文。若作文字之文解。則大者亦四文。曷爲專名中者。蓋以錢一枚爲一文。而此直四枚也。大者直當倍之。而名比輪何。攷晉志太元三年詔。有廣州夷人寶貴銅鼓。而州境素不出銅。賈人貪比輪錢斤兩差重。貨與夷人。鑄敗作鼓云云。可知以錢郭厚重。故比諸車輪。

往歲萊陽趙明府曾問。錢一枚稱一文。始何時。余謂齊鬱林王每見錢。輒曰。我昔思汝。一文不得。今得用汝。見蕭子顯書。又水經注。漢劉寵解任去治。父老人持百錢出送。寵各受一文。蓋是時南北通有一文之稱矣。若西施入市。願見者輸金錢一文。此孟子僞孫疏妄引爲史記者。不足據也。既而讀典論。有孝靈末百官湎酒。酒千文一斗云云。乃知錢一枚稱一文。曹魏時已然。則晉世謂之四文者。非當四而何。

晉不鑄錢。而十六國轉有鑄錢者。如後趙氏勒之鑄豐貨錢。見晉書載記。洪氏因有富錢之名。列之厭勝品。非也。又如成李壽改國號漢。稱漢興元年。而顧烜所見。有漢興小篆文錢。其卽李壽鑄耶。然顧氏何以不屬之李壽。而轉上說莢錢。蓋世遠可誣。世近不可誣耳。

漢初無楷書。李孝美甯不知之。則其說漢興莢錢。必實見有楷書之品。特不當漫指爲漢錢耳。此錢幷不得爲李壽鑄。而後代又別無漢興年號。贋品顯然。

大興平寶。董譜引張台云。馮宏所鑄。夫以年號連寶字爲文。始於唐之乾封。且作楷書。文通時安有此制。洪志雖引張說。而仍列於王延政劉仁恭之閒。則不以爲北燕矣。北燕大興。本當作太興。而董說太興平寶云。疑五代僭僞之所鑄。則亦不以張說爲信矣。或曰。渤海文王大欽茂。建元大興。當唐開元時。或仿中國乾封之制。未可知耳。余謂是二品皆當讀曰太平興寶。實宋太宗錢。詳見後。

南朝惟齊不鑄錢。餘皆見於史。宋書文帝紀。元嘉七年冬十月戊午。立錢署。鑄四銖錢。二十四年夏六月。

言之也。永光元年八月。改元景和。十一月卽被弑。故其錢流傳絕少。而徐氏竟見永光之文。而余亦曾得景和之品。其文右景左和。與永光正同。則固皆沿孝建之制矣。孝建除四銖後。年號遂爲面文。景和錢爲吾友陶茂才惟馨物。殉後歸於余者。趙明府聞而索觀。強以一銀錢易去。至今惜之。幸楊本尙存。可證洪志上景下和之誤。

齊不鑄錢。而輒得異錢。南齊書祥瑞志。宋明帝泰始中。世祖武帝。於靑溪宅得錢一枚。文有北斗七星雙節。南史作雙刀雙旗。又有人形帶劍。治盆城又得一大錢。文曰太平百歲。案齊高帝以奇表爲宋明所疑。其實泰始中尙無異志。則其子龍兒偶得二錢。何足爲瑞。若永明七年之齊興郡錢。十年之齊安郡錢。志不言形製文字。何所據以爲瑞耶。史志祥瑞。原屬不經。聊登之以補所闕云。

蕭梁五銖錢有好郭。以隋志肉好周郭之云定之。而兩柱錢卽其別種。形製大小輕重無不同。洪氏入之不知年代品。未審有好郭耳。女錢無肉郭。以先有私剪之女錢。故公式名焉。鐵錢文曰五銖。背有四出文。而五字內上下各一星之品。卽其別種。形製大小輕重無不同。猶銅品之有兩柱也。大吉、大通、大富、三品。顧烜謂普通四年鑄者。又其別種也。四柱錢因兩柱而鑄。始以一準二十。後以一準十。意兩柱或本準十歟。北史謂梁元帝鑄錢。一當十。兩柱錢或承聖中鑄。故隋志云梁末歟。然則梁錢四種。曰五銖。曰女錢。曰鐵錢。曰四柱。益以兩柱。及五字內上下各一星者。凡六種。而五銖大吉等錢。不爲正品。

面有肉郭無好郭。幕肉好皆有郭。此五銖之本式。幕或平者。以盜摩取鋊。故至梁增好郭而其式變矣。又去肉郭而其式反矣。去肉郭者。兩面幷去之。如私剪然。是公私二品。好郭故存也。張台以背有好郭。背無好郭別公私。殊不足據。卽有是品。乃旣摩取其鋊。又剪去其輪者耳。況面有好郭。面無好郭。公私之辨甚明。又何用相其背爲。

四柱因兩柱而增之。兩柱似因穿上一星。穿下一星。而合之矣。然余所藏五銖。有面無好郭。而穿上下各一星者。此非兩柱。正兩柱源所自出。張台臚舉無名五銖有穿上下各一星者。李孝美駁之曰。此自有品目。固不誤。而豈知兩柱之外。別有此穿上下各一星之品乎。顧譜有八星錢。源又出於四柱。

五字內上下各一星者。張台未別爲鐵品。余以四出兩柱二品合參之。定爲梁錢。幷新其名曰五中兩柱。顧烜梁人所譜異錢。爲梁以前物。較足寶貴。如兩銖、雙五、四五、雙十、日月、軒轅、羅紋、翅紋、柄文、井文、十品。皆所未見。如大泉五銖、定平一百、中王錢之三品。則藏楊俱有。如太平百錢、龜背、波紋、諸品。則止得其一云。

大泉五銖。張台謂大小輕重未聞。余案是錢。正類莽大泉五十。蓋倣傚其制。易十爲銖。使漢貨莽貨合成一品以爲怪。與合半兩五銖作兩銖者。如出一轍。嘻、好奇作僞。古之人已有然者。

定平一百。顧氏但言徑六分。重一銖半。余案是錢穿上有三直文。

西魏別鑄五銖。北史。文帝大統六年二月。鑄五銖錢。十二年三月。鑄五銖錢。東魏承用永安五銖。後魏志。武定孝靜帝。初改鑄。其文仍舊。此兩魏錢也。北齊書文宣帝紀。天保四年春正月己丑。改鑄新錢。文曰常平五銖。此齊錢也。周書武帝紀。保定元年秋七月。更鑄錢。文曰布泉。以一當五。與五銖並行。建德三年夏六月壬子。更鑄五行大布錢。以一當十。與布泉並行。宣帝紀。大象元年即宣帝大成元年也。二月禪位靜帝。改元大象。冬十一月丁巳。初鑄永通萬國錢。以一當千。與五行大布並行。此周錢三種也。

魏錢惟宣武之五銖無識別。其太和錢質粗文晦。誠如洪氏令民自鑄。其製不精之說。然任城王澄上言。有大魏之通貨。不朽之常模云云。則當時官鑄。必如永安錢之精好。特罕見於今耳。永安錢刱於孝莊。而東魏孝靜時仍其制。固是一家貨也。其幕文有土字者。亦無從辨其爲孝莊爲孝靜也。西魏五銖。舊譜曰。以赤銅鑄。今五銖中有銅色純赤者。即是品矣。計魏錢五種。實四種。曰太和。曰五銖。曰永安。曰五銖。而土字錢爲別種。

魏本拓跋氏。太和二十年詔云。北人謂土爲拓。后爲跋。魏之先。出於黃帝。以土德王。故爲拓跋氏。夫土者。黃中之色。萬物之元也。宜改姓元氏。則永安錢之有土字。正表其以土德王也。

孝靜永安錢。魏志以爲文襄王鑄。隋志以爲神武帝鑄。案遷鄴之後。歡澄並攬朝綱。故一事而傳聞異詞。總之修孝莊故事已耳。董逌謂之北齊永安五銖。固非。洪氏必別圖一品。繫之東魏。亦贅。

泉志之有神品。最陋。而令公百鑪與焉。邱悅三國典略云。西魏大統七年正月。東魏興和三年。有雀銜永安錢置渤海王高歡前。歡世子澄。乃令百鑪別鑄鄴中。號令公百鑪錢。夫雀以魏貨示賀六渾。非獻瑞也。何神之有。若百鑪所鑄。其爲常品顯然。此錢未可公之元氏。亦不得私之高氏。宜附列魏齊之閒。其式則封譜曰。背文四出。李譜曰。銅色深赤。肉郭向外。漸薄如碾輪狀。余所藏有四角不滿。成斜方形者。

高齊錢製作精妙。略同元魏。惟永安篆體方。常平篆體圓爲異。篆文逼近穿。三面若有郭者。惟五字一邊虛耳。此譜家所未詳。

漢耿壽昌名倉曰常平。而北齊因以名其錢。正取流通不匱之義。不紀元號而立新名。泉文於是一變。而後代之用通字。實權輿於此。

周錢三種。製造皆精。布泉錢。其文玉筋篆。並行之五銖。卽西魏赤銅五銖。五行大布錢。大小不一。篆文大字。或讀爲泉。然史固作大也。永通萬國錢。銅色青白。篆法絕工。兩面同文者。銅色黃。質薄輪淺。未爲佳品。與孝美所見。適相反云。

布泉仍男泉之文。故特變其篆體以別之。義取藏曰泉。行曰布。或亦先左後右讀之者歟。永通萬國。當讀作萬國永通。與五行大布對觀。五行錢有大布字翻在上下者。卽知此錢當先橫後縱讀。而大布亦不必讀爲泉布。蓋五行言其用之切。大布言其用之廣。萬國亦言其用之廣。而永通又言其用之久也。嗟乎。主

僅七齡。國亡無日。而泉文猶夸大其詞。果誰爲之邪。乃其製造之精竟如此。抑又何邪。

五行大布錢。幕或勒團圓字。刻雲兔形。又有五𠂤或謂卽行字。大布錢。絕大。幕有斗劍形。此泉志奇品三雀錢、面文五行大布。玄武錢、面文永通萬國。之類也。蓋因宇文氏錢式精美。故摹倣刻畫。別鑄爲玩品。然適成俗品矣。前此如永安五男。後此如周周通、宋大觀、金泰和、等錢。多有刻畫其幕者。非吾所好。概置弗談。

河陽錢。見北齊書王則傳及三國典略。此亦行於北朝者。特未識文字何如。

隋錢有二種。一曰五銖。隋書高祖紀。開皇元年九月。行五銖錢。食貨志。高祖受周禪。以天下錢貨。輕重不等。乃更鑄新錢。背面肉好。皆有周郭。文曰五銖。而重如其文是也。一曰白錢。唐書食貨志。隋末行五銖、白錢。天下盜起。私鑄錢行。千錢初重二斤。其後愈輕。不及一斤是也。隋志亦有大業以後。遂多私鑄。錢轉薄惡云云。獨無行白錢之文耳。至舊譜所云。徑一寸。重一銖六黍。當作絫。肉郭平闊。五字左邊旁好有一畫。餘三面無郭。用鐵和鑄。故錢色白者。似專言白錢。然一銖六絫之重。舉成數。詳首卷。正合開皇五銖一千重大兩四斤二兩之數。是二錢輕重固同也。且其形製。亦無不同。惟銅色篆文爲異。余所藏肉輪平闊。好有右郭之五銖。銅色或昏濁。或純白。篆文五字中二畫。或直或曲。此卽開皇大業之別矣。洪氏但載白錢。失之漏略。而又圖作款文如厭勝品之長年太寶。嘻、白其質也。而乃白其文乎。

好郭獨留其右。不知取意云何。豈因永安、常平、二錢。三面似有好郭而故反之乎。其銅色黑者。五字中二畫不曲。如永安五銖之五。上下二畫。又與好郭連作凶。則試旋其文於上而觀之。竟成区字。此豈四出破京師。六銖哭天子比哉。阿麼實萬古凶人之魁。宜其兆先見於錢文也。案隋五行志。周宣帝禪位。改元大象。蕭歸離合其字曰天子冢。明年帝崩。又大業改元。識者惡之曰。于字離合。爲大苦來也。尋而天下喪亂。率土遭荼炭之酷焉。斯皆強爲離合。究同附會。而如凶字之顯著於錢文。何當時轉無有悟及之者。

五銖之制。自漢及南北朝。輕重略同。未有如隋錢之失實者。高道穆言永安私鑄。徒有五銖之名。而無二銖之實。隋錢正如其說。維時以古稱三斤爲一斤。故得冒五銖之數。錢既太輕。盜鑄蜂起。千文重二斤。或不及一斤。而錢乃僅以彙計。致漢家良法。自此永廢。甚可惜也。而論者猥謂南北紛更。至隋錢幣始一。何其謬哉。

以隋五銖爲良法。博古如顧氏炎武且然。日知錄立言不爲一時條。謂齊文襄王議稱錢一文重五銖。當世未之行。及隋文帝更鑄五銖。重如其文。而開通元寶之式。自此而準。至宋時猶倣之。此不知隋志之牴牾。隋錢之大小者。且宋準唐制。唐未嘗準隋制。何臆斷乃爾。

曩者謁竹汀師於春風亭。時蔡鐵耕雲、朱岩峯德坦、吳春齋嘉泰、瞿農生中溶、俱侍坐。師出所著養新錄。論古權大兩。因及泉幣。吳君舉瀟瀟齋泉譜所載堯泉爲問。師云。伊耆鑄貨。誰傳道之。姒歷子莊。文字莫詳。大泉寶貨。孰仞景王。高都州邑。陶陽宅陽。詳考輿地。半屬韓梁。幣始戰國。羅泌附會於農黃。蔡君問曰。卯金典午六百餘年。五銖通用。宜廣流傳。泉貨鑄屬新莽。何得轉多錢樣。師云。赤符初膺寶籙。黃牛未復五銖。信白水眞人之讖。建武時亦鑄貨泉。東漢一代。與五銖並行。至於漢昭烈鑄五銖。而增直百以紀值。吳孫權鑄泉貨。而標太元以紀年。皆用漢末舊泉範增改之。何疑泉貨之廣布乎。準因問曰。漢通泉用唐開通泉範改補漢字。甚麤俗。第唐開通錢據舊唐書以爲流俗誤讀。當作開元。乃明皇撰唐六典。有悉除五銖。更鑄開通語。以刀文爲開通。見顧況受命造唐賦。究宜從何讀也。師云。是泉原可兩讀。自以旁行讀爲正。史思明得壹順天王蜀通正等泉。後唐天成、石晉天福。文皆元寶而右旋讀。可證也。第上下左右讀可回環。乾元稱重寶。建中稱通寶。皆直下讀。趙宋泉文元寶。讀皆右旋。通寶文皆直下。惟景定元寶順讀。以元字居右耳。蔡君請曰。景定元年庚申。蒙古世祖中統元年也。後十年。蒙古始稱大元。景定以元升右。豈泉文亦有讖乎。師曰。然。遼金錢用通寶者。惟遼太平。金大定。餘皆文曰元寶而右旋讀。西夏天盛諸泉皆元寶。元鑄銀稱元寶。而泉文轉不稱元。元末天啓、大義、天佑等、僞號。盡稱通寶。明太祖鑄大中通寶。文牒稱吳元年爲原年。避忌元字。而後無以元寶爲泉文者矣。朱君問曰。曾見貞觀當十泉。係何代鑄乎。師

云。唐太宗無鑄泉紀元事。西夏日本。皆稱貞觀亦未鑄泉。是泉近出青浦佛塔中。地在五代。時屬吳越。而楚馬殷鑄乾封。閩王審知鑄開通。皆用唐泉舊名。以一當十。吳越以唐天寶紀元。則用貞觀號。鑄錢當在是時。惜備史未載耳。瞿君問曰。洪志載梵字泉。究作何讀。師曰。㪷兒貌絡係女直字。金初所鑄。元至正泉幕文蒙古篆。乃十二辰字。惟缺申酉。正與金大定幕文申酉外罕見者互異也。日暮請退。據悵梁摧。歲遠追懷。末由莛叩。蔡君著癖談六卷。半承師訓。乃傳薪有託。宿艸已生。王迂樓外翰。蔡君高足也。藝溯緒源。功深綆汲。舉君癖談及人表考。校補付諸剞劂。將見共竹汀師養新錄傳播藝林。誠快事也。道光丁亥夏五月。果泉陸準書。

碩卿章君重刻癖談六卷。凡貨文古篆。屬可寶爲爽補之。既卒業。謂之曰。金貨之塵存也。諸家圖譜志錄。成書夥矣。近賢雅製。其傳於今。以可寶所見簡覈而精嫩者。惟同里戴年丈文節公古泉叢語爲最。體大物博而奄集衆長者。若望江倪先生模古今泉略三十四卷。又莫與京焉。戴書爲吳縣潘尚書祖蔭溯嘉齋本。倪書則今侍郎文蔚守荊州日所刻也。夫泉幣異文。刀布奇字。悉中古筆迹所流傳。雖單名獨體。咸寓曾淵。承創徵意。固將與鼎彝款識。比崇類尊。可以察蒼籀同異。孳形聲正叚。嘗就曷見所及。專斠泉文。引申理董。依違于羣經。而以許書爲埻的。大氐言先儒之未盡言。已白而易識者。亦弗言。捊積都若干事。有从淵形而古讀爲一字者。如缶爲瑵之省。缶、瑵、寶、一字也。古幣有𠂤字。鏟布之𠂤、𠂤。齊刀之𠂤。皆缶字。說文。寶、古文从瑵。以缶得聲。古文四聲韻有𠂤、𠂤、二形。祖辛卣有𠂤。伯映彝有𠂤。京姜鬲有𠂤。皆从古文瑵字者存缶。易爲陽之省。易、陽、一字也。布多作𠂤。刀亦有作𠂤、𠂤者。漢書地理志註曰。易古陽字。矩爲虞之省。吳、虞、一字也。鏟布作𠂤。又有𠂤、𠂤、諸形。說文。吳、古文从𠂤。吳本从矢。乃大之傾頭形。大夫可互从也。詩不吳不敖。史記引作虞。案隸云。虞吳聲相近。又不吳不揚。衡方碑引作虞。左氏僖五年傳虞仲。漢書地理志、吳越春秋、並作吳仲。公羊定四年傳伐鮮虞。釋文本作吳可知。古虞字但省从吳。𠂤爲沿之省。𠂤、沿、沇、𡨦、一字。鏟布𠂤字。以爲公者誤。公自有作𠂤形。說文以𡨦爲𠂤古文。沿爲沇古文。𠂤下云。讀若沇州之沇。禹貢兖州。史記作沇州。古但从𠂤。兖後起字。圭爲封之省。圭、封、邦、一字也。齊刀背有𨸏圭字。上爲開。下云不可識。案刀文尚有𨸏

字・邦形甚明・此變邑从土・則封字也・說文・封、古文从丰・省从土・籀文不省・邦、古文亦从丰・省从田・二字皆以丰得聲・故可通・康誥疏云・古字邦封同・詩邦畿千里・文選注三引作封畿・論語邦域之中・釋文本作封・又而謀動干戈於邦內・釋文鄭本作封可知・古韵冬江同部・與今讀異・ 藿爲蘿之省・藿、霍、蘿、一字也・古布作𦶜・說文从雚・集韵云・藿或省・爾雅霍山・穆天子傳・霍侯奮告・蘿从雚省・漢書鮑宣傳・漿酒霍肉・又以霍爲雚・塈爲溼之省・塈、溼、濕、隰、一字也・古布作𡑞・說文・溼从㬎省聲・又有濕・案糸、古文从𢆶・此从二糸・隸形譌作濕隰字・左氏哀十七年傳注・犂一名隰・釋文本作溼・穀梁襄八年傳・蔡公子濕・釋文本作隰・是隰陰可互从溼省文之例・ 同是爲銅鞮之省・同、銅、桐、一字是・鞮、提、一字也・古布作𠂤𠂤・史記仲尼弟子列傳・銅鞮伯華・大戴記作桐提・周官典同掌六律六同注・故書作銅・左氏成二年傳・蕭同叔子・史記齊世家作蕭桐・說文・提从是聲・古書从是得聲之字・多通借・顏之推家訓云・南人以是爲祗・祗音近忝・祗提一聲之轉・可知古讀是無視音・ 霞爲露之省・霄、落、露、洛、路、潞、一字也・古布作𠫑・說文有霄・訓意爲落・廣雅同此字・汗簡以爲露省・江秋史謂潞古字・案皆以各得聲・則可通・詩中露・列女傳引作中路・左氏閔元年傳落姑・穀梁作洛・釋文本作路・史記建元以來王子侯者表・洛陵・索隱一作路・ 有从異形而實與許書相合者・材卽比也・布作𣏟形・說文・比、古文从林・此字少側而左向・疑當爲从之古文・蓋同爲二人・比形向右・从則向左耳・ 庀卽宅也・布作𡨦・說文・宅、古文庀・變宀之全从广半・ 倉卽倉也・說文・倉、古文奇字倉・與布同形・汗簡作倉・古尚書作𠈌・蓋倉省从屮・林罕集字有𠈌・則蒼古文・昌卽昌也・

布作[illegible]・說文同・以爲籀文・[illegible]卽州也。布作[illegible]、[illegible]・與說文古文[illegible]・但方員小異・茇卽皮也。布作[illegible]、[illegible]・說文同・以爲籀文・闢卽闢也。齊刀背作[illegible]・以爲開字・未允・說文・闢、古文从闢・開、古文从闢・此無中一・當爲闢古文・兩字本互相訓・[illegible]卽共也。圜泉作[illegible]形・鏟布又作[illegible]・說文作[illegible]・與布形近・有从省形而誤釋非本字者。涅爲湯。又爲湟。以爲湟者非也。鏟布作[illegible]・合形訓緇・湟字不可解・通志以爲陽字・不爲無見・案對揚字・師淮父卣作[illegible]・頌鼎作[illegible]・變手爲[illegible]・誼亦通易・爲星形・正與此近・當是易別體・又星與皇近・七發・黃池紆曲・李善注・黃當爲湟也・亦可據・[illegible]爲容。以爲公者非也。布作[illegible]・案公字自有[illegible]、[illegible]、諸形・說文・容、古文从公・作[illegible]・正同此・[illegible]爲[illegible]。以爲吉。或以爲法者非也。古刀多作[illegible]・[illegible]之省・說已見上・吉从士・士有从本者・無省半形之理・法非古字・徐鍇本說文・卽不收法・且灋字尤不能省去三之二・而但存去形也・[illegible]爲亳。以爲京者非也。古布作[illegible]・案京字自有[illegible]、[illegible]、諸形・此下與[illegible]形同・高下从毛・明爲亳古文・[illegible]爲益。以爲燕。或以爲朋者非也。布有[illegible]、[illegible]、[illegible]、諸形・說文・嗌、古文作[illegible]・漢書百官公卿表・蒜作朕・虞注曰・古益字也・又圜泉有[illegible]羕者、訓寶四貨、似未允・當是鎰之省文・回環讀若曰貝化四益・雩爲[illegible]。以爲雩。或以爲霏者非也。布作[illegible]・下从方形甚明・說文・[illegible]、籀文从雩・受爲[illegible]。以爲[illegible]者非也。幣布作[illegible]・汗簡引義雲章・[illegible]古文正如此・[illegible]爲郐。以爲郐。或以爲萊者非也。布作[illegible]・說文邑部有郐字・周官[illegible]氏注・伯禽以王師征徐戎・劉本作郐・史記齊世家・執簡公于徐州・索隱云・說文作郐・有从異形而可補許書之闕者。[illegible]卽[illegible]之異也。古布作[illegible]・上从[illegible]・又有[illegible]、

、諸形。案漢鏡有𠂤。碧落碑有𠂤。漢印有公孫𠂤。亦作𠂤甚明。則𠂤从𠂤。或又可从卯也。𠂤即申之異。或陳之省也。古刀作𠂤。說文。陳、古文从𠂤。申下失收此形。嘉禮尊神字。亦从此形可證。𠂤即陰之異也。古布作𠂤。漢書灌夫傳注。金字或作𠂤。案金𠂤皆从今得聲。陰古或从金。𠂤即烏於之異也。布作𠂤。又有𠂤汗簡古文烏作𠂤。此又省。𠂤即垣之異也。古布作𠂤、𠂤。圜泉同。說文。垣、籀文从堣。小不類。魏三體石經。桓桓古文作𠂤。晉姜鼎有𠂤。即宣字。金刻有𠂤、𠂤、諸形。是𠂤之又一體。𠂤即鐎省。𠂤之異也。圜泉作𠂤。爲鐎銖之省。又作𠂤。漢碑臨灌字皆作从𠂤。今案鄭羲碑眞書。亦有𠂤字。必非妄造。𠂤即弟之異也。秦泉作𠂤。段懋堂據毛詩正義引說文有第字。補入竹部。此又變从𠂤形。凡此數耑。舉非細故。自鄭樵通志六書略、羅泌路史發揮、董逌廣川書跋而下。皆始辨訂文字。頗資婿覽。惜未刊去舛繆。橫多逞臆。是其疵也。昔歲己卯。可寶曾以諸誼質歸安姚布政覲元。布政敍泉略。加採掇焉。今案蔡先生之書。精博有勝已。閒存未安。无傷大體。顧可寶猶斤斤於斯者。非敢居諍臣諒友之列也。但取𠂤通。勿事武斷。信而考證。衷于實是。語云。智者千慮。必有一失。愚者千慮。必有一得。附諸篇終。使世之讀先生書者。倘資啓導于什一。或且許爲壤流之數乎。章君曰諾。遂綴次吾說如右。

光緒十有一年仲冬。幾望。錢唐諸可寶識於武昌志局。

王雲五主編

叢書集成初編

癖談

中華民國二十八年十二月初版

撰者　蔡雲

發行人　王雲五　長沙南正路

印刷所　商務印書館

發行所　商務印書館　各埠

港

G一五三七上

（本書校對者蔡仲宣）